

# 第 36 期全球金融中心指数

## The Global Financial Centres Index 36

2024 年 9 月



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



2007年3月,英国伦敦Z/Yen集团发布了第一期全球金融中心指数(GFCI 1),该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第36期全球金融中心指数(GFCI 36)。

2016年7月,中国(深圳)综合开发研究院(CDI)与伦敦Z/Yen集团建立了战略伙伴关系,共同开展金融中心研究,持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年3月和9月更新一次,受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen集团成立于1994年,旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen集团拥有优秀的项目经理,在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践,不仅为客户提供有用的资源,更根据客户需求提供专业的知识。

中国(深圳)综合开发研究院作为国家高端智库,通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案,助推中国改革开放。自1989年成立以来,CDI一直致力于推动中国金融体系的改革与发展,以严谨的研究和客观的分析,努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔(Mike Wardle)和迈克尔·梅内里(Michael Mainelli)教授和在此向比卡什·卡哈拉(Bikash Kharel)、萨莎·戴维斯(Sasha Davis)、冯月秋(Carol Feng)、余鹏(Peng Yu)以及全球金融中心指数团队其他成员致谢,感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

# GFCI 36 要点

## 概览

- 在第 36 期全球金融中心指数 (GFCI 36) 中, 我们对 133 个金融中心开展了研究。本期全球金融中心的数量仍然为 121 个, 另有 12 个候补金融中心。
- 与上期指数一致, 顶级金融中心的排名几乎没有变化, 只有都柏林的排名提升超过 4 位——达到全球第 11 位。这再次表明, 世界主要经济体的经济前景没有发生重大变化, 经济持续缓慢增长并伴随通胀下降。总体而言, 所有金融中心的平均评分下降了 0.42%, 表明对金融业发展信心几乎没有变化, 拉丁美洲和加勒比海地区金融中心的平均评分上升了 0.65%, 这是唯一一个评分上升的地区。
- 相较于 GFCI 35, 有 46 个金融中心排名有所上升, 17 个保持不变, 58 个出现下降。11 个金融中心排名下降达到或超过 10 位, 而 10 个金融中心排名上升达到或超过 10 位。进步最大的是百慕大, 排名上升了 27 位, 多哈上升了 24 位, 利雅得上升了 21 位, 根西岛上升了 20 位。值得注意的是, 正如本报告第 35 和 36 页关于稳定性部分所讨论的, 一些金融中心对评价和特征向量数据的变化更为敏感。
- 在本期 GFCI 中, 我们研究了国际金融中心中期面临的主要挑战。地缘政治挑战显然可被视为最重要的风险, 超过 20% 的受访者提到了这一点。另有 15% 和 14% 的受访者提到挑战来自其他金融中心的竞争和监管要求。

## 本期主要结论

## 顶级金融中心

- 纽约排名全球第一, 伦敦排名全球第二, 香港超过新加坡重回全球第三。
- 旧金山仍然排名第五, 芝加哥和洛杉矶超过了上海, 分别排在第六和第七位, 上海目前排在第八位。
- 深圳和法兰克福进入前十位。

## 西欧金融中心

- 伦敦继续保持地区排名第一, 全球第二, 本期 GFCI 西欧有 7 个金融中心进入前 20 行列。
- 该地区平均得分降幅略高于 1%, 是所有地区中得分下降最多的。
- 都柏林、卢加诺、泽西岛、根西岛和马恩岛的排名较 GFCI 35 上升达到或超过 9 位。

## 亚太金融中心

- 亚太地区有 7 个金融中心排名进入全球前 20 位, 该地区平均得分下降了 0.56%。
- 该地区排名相对稳定, 尽管悉尼、南京和天津排名下降达到或超过 10 位。吉隆坡是该地区唯一一个在 GFCI 36 中提升达到或超过 10 位的金融中心。

## 北美金融中心

- 纽约继续排名全球第一, 旧金山、芝加哥和洛杉矶仍然位居全球前十, 华盛顿也进入全球前 20 名。
- 该地区金融中心的平均评分下降了 0.38%。
- 蒙特利尔排名上升了六位, 是该地区提升最多的金融中心。

### 东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳排名区域第一，排名上升了四位，位列全球第 62 名。
- 阿拉木图超过了塔林，排名区域第二。
- 该地区平均得分仅下降 0.13%。
- 阿拉木图排名上升了 12 位，塔林排名下降了 10 位。其他金融中心的排名变化都不到 10 位。

### 中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比继续保持该地区的第一和第二位置。迪拜在 GFCI 36 中排名上升了四位，位居第 16 位。
- 特拉维夫仍然保持区域第三位，卡萨布兰卡在非洲排名第一，区域排名第四。
- 该地区平均得分仅下降 0.01%。
- 利雅得和多哈扭转了在 GFCI 35 中的排名下降局势，都上升了 20 多位。科威特城排名提升了 11 个位次。

### 拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 百慕大在 GFCI 36 中的排名显著上升了 27 位，位列区域第一，开曼群岛和圣保罗分别位居第二和第三位。
- 巴哈马排名上升了八位。

- 该地区是全球唯一一个在指数中平均得分上升的地区，增长了 0.65%。

### 金融科技

- 我们对 116 个金融中心在金融科技领域的表现进行评估。
- 纽约在金融科技排名中保持全球第一，其次是伦敦。深圳以 1 分的优势超过了旧金山，排名第三。
- 香港与华盛顿、洛杉矶、芝加哥、新加坡和首尔一道跻身前十，取代了上海，上海已降至第 15 位。
- 在金融科技排名中，12 个金融中心排名下降达到或超过 10 位，9 个金融中心排名上升达到或超过 10 位。

### GFCI 36

- GFCI 36 的编制使用了 143 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 37830 项金融中心评价相结合。报告附录 2 中列出了 6188 位受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 36 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 36 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	763	1	764	0	▼1
伦敦	2	750	2	747	0	▲3
香港	3	749	4	741	▲1	▲8
新加坡	4	747	3	742	▼1	▲5
旧金山	5	742	5	740	0	▲2
芝加哥	6	740	9	736	▲3	▲4
洛杉矶	7	739	8	737	▲1	▲2
上海	8	738	6	739	▼2	▼1
深圳	9	732	11	734	▲2	▼2
法兰克福	10	730	13	732	▲3	▼2
首尔	11	729	10	735	▼1	▼6
华盛顿	12	728	12	733	0	▼5
日内瓦	13	726	7	738	▼6	▼12
都柏林	14	725	25	719	▲11	▲6
巴黎	15	724	14	731	▼1	▼7
迪拜	16	723	20	724	▲4	▼1
苏黎世	17	722	16	729	▼1	▼7
北京	18	721	15	730	▼3	▼9
卢森堡	19	720	17	728	▼2	▼8
东京	20	719	19	725	▼1	▼6
圣迭戈	21	718	21	723	0	▼5
波士顿	22	717	22	722	0	▼5
多伦多	23	716	23	721	0	▼5
蒙特利尔	24	715	30	714	▲6	▲1
釜山	25	714	27	717	▲2	▼3
卢加诺	26	713	35	709	▲9	▲4
阿姆斯特丹	27	712	24	720	▼3	▼8
悉尼	28	711	18	726	▼10	▼15
爱丁堡	29	710	33	711	▲4	▼1
泽西岛	30	709	40	704	▲10	▲5
青岛	31	708	31	713	0	▼5
墨尔本	32	707	28	716	▼4	▼9
明尼阿波利斯/圣保罗	33	706	26	718	▼7	▼12
广州	34	705	29	715	▼5	▼10
阿布扎比	35	704	37	707	▲2	▼3
迈阿密	36	703	38	706	▲2	▼3
格拉斯哥	37	702	42	702	▲5	0
卡里加里	38	701	34	710	▼4	▼9

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
成都	39	700	43	701	▲4	▼1
哥本哈根	40	699	39	705	▼1	▼6
亚特兰大	41	698	45	699	▲4	▼1
温哥华	42	697	46	698	▲4	▼1
柏林	43	696	32	712	▼11	▼16
大阪	44	695	47	697	▲3	▼2
慕尼黑	45	694	36	708	▼9	▼14
惠灵顿	46	693	41	703	▼5	▼10
马德里	47	692	52	692	▲5	0
特拉维夫	48	691	48	696	0	▼5
根西岛	49	690	69	675	▲20	▲15
汉堡	50	689	51	693	▲1	▼4
米兰	51	688	55	689	▲4	▼1
古吉拉特邦国际金融 科技城	52	687	57	687	▲5	0
斯图加特	53	686	44	700	▼9	▼14
孟买	54	685	58	686	▲4	▼1
雷克雅未克	55	684	49	695	▼6	▼11
马恩岛	56	683	68	676	▲12	▲7
卡萨布兰卡	57	682	56	688	▼1	▼6
奥斯陆	58	681	53	691	▼5	▼10
吉隆坡	59	680	77	667	▲18	▲13
毛里求斯	60	679	61	683	▲1	▼4
布鲁塞尔	61	678	60	684	▼1	▼6
阿斯塔纳	62	677	66	678	▲4	▼1
利雅得	63	676	84	660	▲21	▲16
多哈	64	675	88	656	▲24	▲19
大连	65	674	59	685	▼6	▼11
斯德哥尔摩	66	673	50	694	▼16	▼21
基加利	67	672	67	677	0	▼5
新德里	68	671	75	669	▲7	▲2
科威特城	69	670	80	664	▲11	▲6
马耳他	70	669	70	674	0	▼5
赫尔辛基	71	668	62	682	▼9	▼14
杭州	72	667	71	673	▼1	▼6
台北	73	666	73	671	0	▼5
列支敦士登	74	665	64	680	▼10	▼15
约翰内斯堡	75	664	82	662	▲7	▲2
罗马	76	663	54	690	▼22	▼27
南京	77	662	63	681	▼14	▼19

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
天津	78	661	65	679	▼13	▼18
百慕大	79	660	106	626	▲27	▲34
巴林	80	659	76	668	▼4	▼9
开曼群岛	81	658	79	665	▼2	▼7
武汉	82	657	91	653	▲9	▲4
维也纳	83	656	72	672	▼11	▼16
开普敦	84	655	83	661	▼1	▼6
圣保罗	85	654	85	659	0	▼5
阿拉木图	86	653	98	634	▲12	▲19
里斯本	87	652	74	670	▼13	▼18
直布罗陀	88	651	78	666	▼10	▼15
巴巴多斯	89	650	87	657	▼2	▼7
里约热内卢	90	649	94	646	▲4	▲3
塔林	91	648	81	663	▼10	▼15
塞浦路斯	92	647	97	638	▲5	▲9
布拉格	93	646	86	658	▼7	▼12
西安	94	645	90	654	▼4	▼9
曼谷	95	644	93	648	▼2	▼4
圣地亚哥	96	643	92	649	▼4	▼6
雅加达	97	642	102	630	▲5	▲12
摩洛哥	98	641	89	655	▼9	▼14
华沙	99	640	96	639	▼3	▲1
拉各斯	100	638	100	632	0	▲6
里加	101	637	99	633	▼2	▲4
内罗毕	102	636	95	641	▼7	▼5
巴哈马	103	635	111	617	▲8	▲18
伊斯坦布尔	104	632	110	619	▲6	▲13
胡志明市	105	629	108	623	▲3	▲6
维尔纽斯	106	627	103	629	▼3	▼2
墨西哥城	107	626	109	620	▲2	▲6
索菲亚	108	618	104	628	▼4	▼10
英属维尔京群岛	109	617	107	624	▼2	▼7
马尼拉	110	616	101	631	▼9	▼15
雅典	111	615	105	627	▼6	▼12
巴拿马	112	614	115	608	▲3	▲6
德黑兰	113	610	112	616	▼1	▼6
布达佩斯	114	609	113	614	▼1	▼5
特立尼达和多巴哥	115	608	114	609	▼1	▼1
布拉迪斯拉发	116	607	116	607	0	0
波哥大	117	604	117	599	0	▲5

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
圣彼得堡	118	597	120	587	▲2	▲10
莫斯科	119	590	118	596	▼1	▼6
巴库	120	589	119	595	▼1	▼6
布宜诺斯艾利斯	121	586	121	572	0	▲14

### 候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，有 12 个金融中心归到“候补金融中心”行列。其

中，纳闽、费城、特克斯和凯科斯、卡拉奇获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷评价。

表 2 | GFCI 36 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
纳闽 (马来西亚)	123	734
费城	78	703
特克斯和凯科斯	53	591
卡拉奇	51	645
阿布贾	35	497
塔什干	35	531
基希讷乌	30	567
比什凯克	27	556
哥德堡	26	635
考纳斯	21	581
福冈	20	725
安道尔	19	642

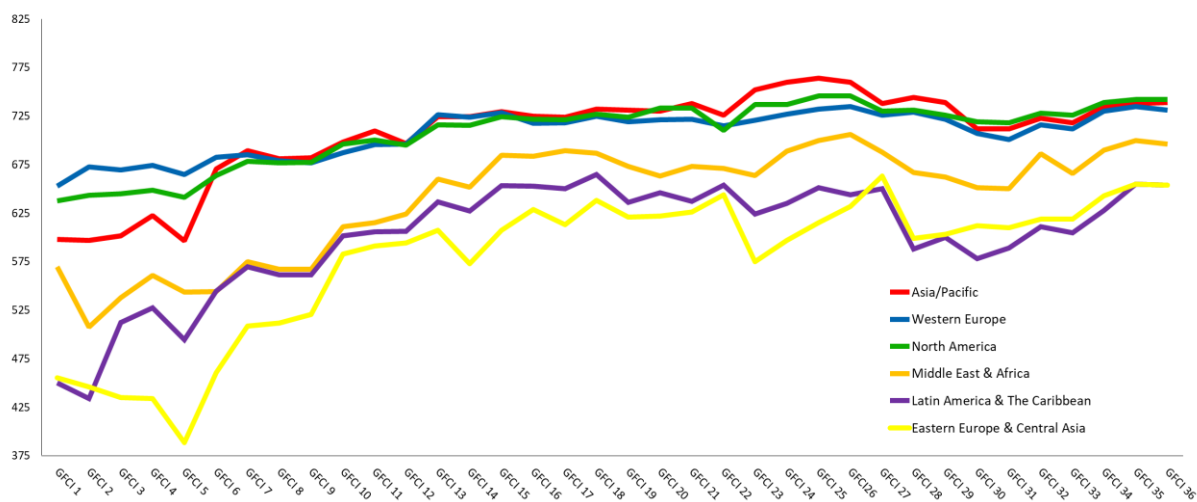


### 区域表现

在 GFCI 36 中，北美地区排名前五的金融中心的平均得分仍然略高于亚太地区

排名前五的金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

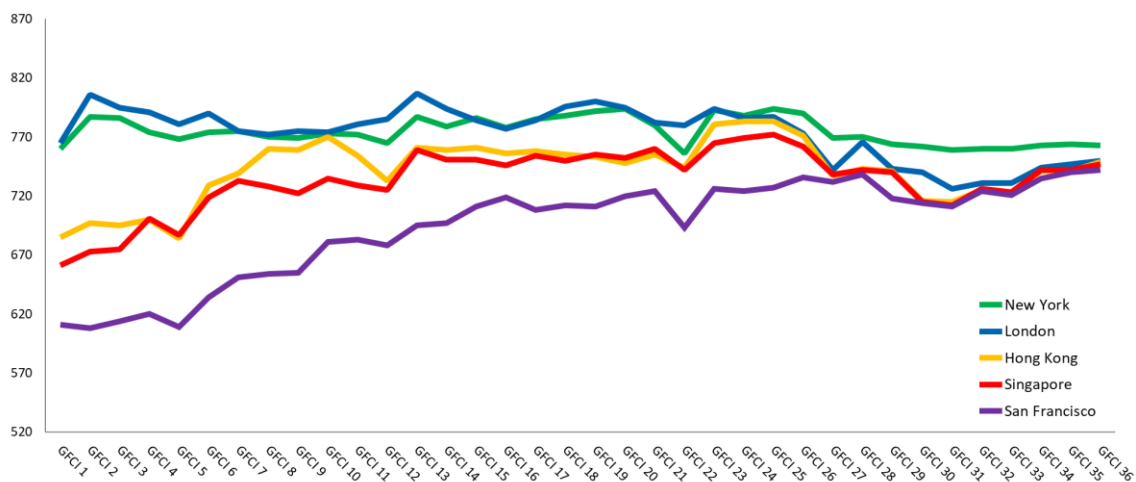
图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化



## 五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦。新加坡和香港分列第三和第四，二者相差仅 1 分。旧金山继续位列全球第五。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



**“生活质量因素，如住房、医疗、教育和娱乐设施，会对金融中心吸引和留住人才的能力产生影响。与教育机构在研究、创新和专业发展方面的合作将使金融中心受益。”**

——吉隆坡某金融公司主席

## 未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 6 个有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

个来自亚太地区，另外有 6 个来自中东和非洲。

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
首尔	88
迪拜	64
新加坡	59
伦敦	30
香港	28
基加利	28
阿布扎比	25
卡萨布兰卡	23
深圳	22
上海	20
毛里求斯	19
利雅得	19
纽约	18
北京	17
巴黎	14

**“基加利在多个方面支持金融科技发展，特别是通过监管沙盒计划。自我们第一次会面以来，基加利国际金融中心在促进介绍和提供支持方面提供了极大的帮助。”**

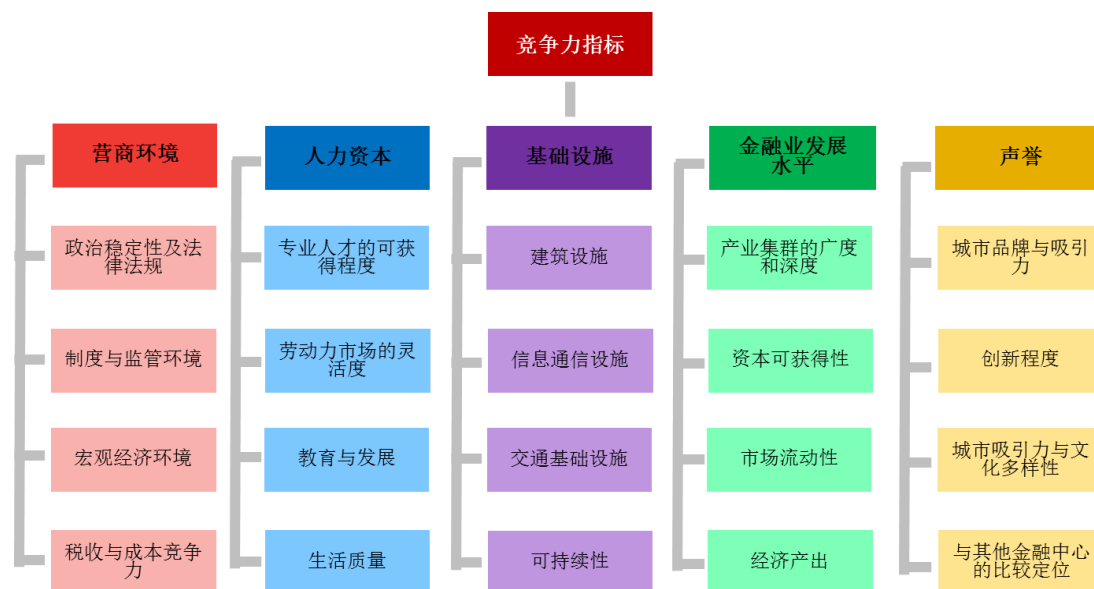
——基加利某金融公司执行副总裁

# 竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、

基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



**“我们的金融中心受到司法系统实施的普通法系的良好保护，并受到业务行为方面的适当监管，以保持对欧盟和反洗钱金融行动特别工作组多年来引入的 AML/CFT 措施的遵守。考虑到我们银行业的安全，投资者更愿意将收益汇往毛里求斯。我们拥有强大的监管体系，包括 FSC、FIU 和 MRA，这有助于我们金融中心的福祉和安全。”**

——毛里求斯某资产管理公司高级经理

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均

位居第一, 新加坡和伦敦则并列第二。香港、上海、旧金山和首尔均在一个或多个竞争力领域位列前五。

表 4 | GFCI 36 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	新加坡	伦敦	新加坡	新加坡	伦敦
3	伦敦	香港	伦敦	上海	新加坡
4	香港	新加坡	香港	伦敦	香港
5	上海	旧金山	首尔	旧金山	旧金山
6	旧金山	洛杉矶	洛杉矶	洛杉矶	上海
7	芝加哥	芝加哥	深圳	芝加哥	芝加哥
8	洛杉矶	华盛顿	旧金山	香港	洛杉矶
9	首尔	上海	芝加哥	北京	东京
10	日内瓦	东京	上海	华盛顿	都柏林
11	北京	巴黎	法兰克福	深圳	北京
12	圣迭戈	首尔	北京	首尔	迪拜
13	法兰克福	苏黎世	卢森堡	日内瓦	波士顿
14	多伦多	都柏林	迪拜	圣迭戈	深圳
15	深圳	圣迭戈	华盛顿	波士顿	法兰克福

**“只有建立经验丰富的人才库, 才能紧跟最新发展时势。如果没有庞大的人才库, 效率就会大受影响。”**

——开普敦某投资公司合伙人

## 产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指数。这些次级指数所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、融资、金融科技和金融市场交易部门。

纽约除了投资管理领域被分值第一的香港，以及融资领域分值第一的深圳超越，其他各领域分项领域都排名第一。伦敦、香港、新加坡在整个榜单上都表现良好。上海、首尔和旧金山在其中一个或多个行业中排名前五。

表 5 | GFCI 36 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

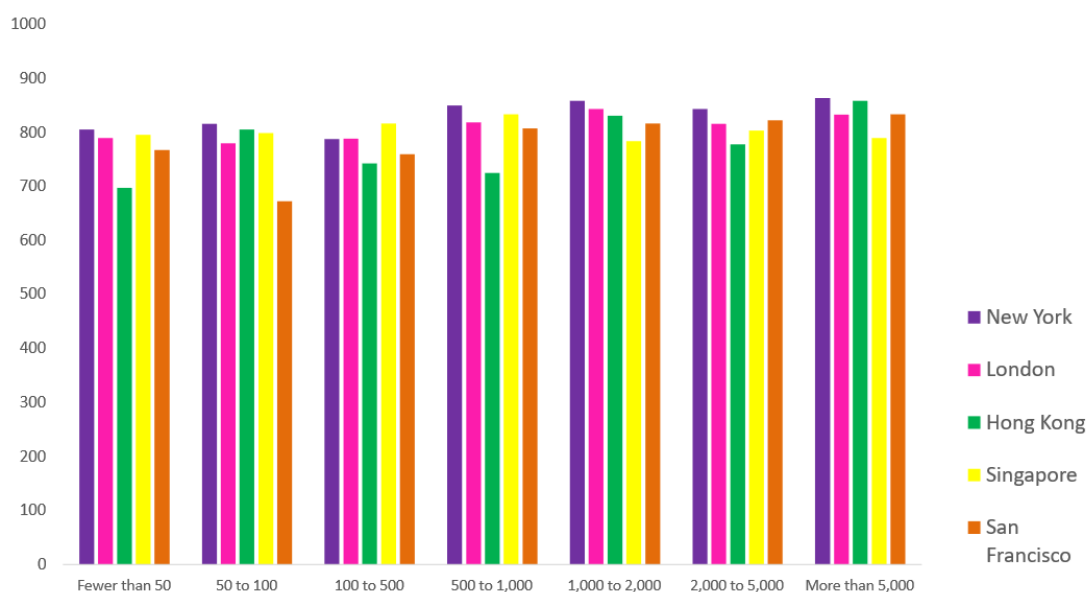
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管部门	融资	金融科技	金融市场交易
1	纽约	香港	纽约	纽约	纽约	深圳	纽约	纽约
2	深圳	纽约	伦敦	新加坡	新加坡	纽约	新加坡	新加坡
3	伦敦	深圳	香港	伦敦	伦敦	香港	伦敦	上海
4	香港	伦敦	深圳	香港	上海	伦敦	香港	首尔
5	上海	新加坡	上海	首尔	香港	上海	旧金山	伦敦
6	芝加哥	上海	北京	旧金山	芝加哥	芝加哥	迪拜	洛杉矶
7	新加坡	都柏林	新加坡	洛杉矶	苏黎世	旧金山	法兰克福	芝加哥
8	北京	旧金山	旧金山	芝加哥	卢森堡	新加坡	首尔	北京
9	旧金山	法兰克福	悉尼	苏黎世	首尔	北京	洛杉矶	旧金山
10	洛杉矶	洛杉矶	洛杉矶	卢森堡	北京	华盛顿	圣迭戈	香港
11	法兰克福	北京	东京	迪拜	法兰克福	东京	芝加哥	巴黎
12	华盛顿	东京	苏黎世	法兰克福	华盛顿	洛杉矶	多伦多	华盛顿
13	日内瓦	日内瓦	芝加哥	都柏林	东京	都柏林	日内瓦	法兰克福
14	波士顿	巴黎	华盛顿	上海	旧金山	首尔	苏黎世	东京
15	巴黎	芝加哥	日内瓦	深圳	洛杉矶	法兰克福	釜山	日内瓦

## 组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，纽约在除一组以外的所有受访者心目中都排名第一，新加坡在 100 至 500

人组中略胜纽约。伦敦和香港在两个组中分别排名第二，新加坡和旧金山分别在 50 人以下以及 2000 至 5000 人组中排名第二。

图 4 | GFCI 36 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



**“具有竞争力的金融中心需要更加高效和稳定的监管，以及强有力的反腐败保障，以营造合理、包容和创新的商业环境。规则必须明确并严格执行，以确保公平的竞争环境。这些因素会影响公司在特定金融中心运营的意愿”**

——多哈金融监管机构的金融策略项目经理

## 影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷询问受访者认为哪些竞争力的影响因素是最重要的。每个领域被提及

表 6 | GFCI 36 主要竞争力领域

竞争领域	被提及次数	核心观点
营商环境	205	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清晰且易指引对于良好的监管至关重要。</li> <li>● 较高的清廉水平和强大的法治有助于建立投资者信心。</li> <li>● 监管在监督和创新之间取得平衡至关重要。</li> </ul>
人力资本	200	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 人才库的深度、技能储备、教育品牌实力和劳动力市场的灵活性使金融公司能够获取、动员、改造和保留人力资本。</li> <li>● 引进其他国家的熟练工人和培养本地人才是关键战略。</li> <li>● 随着人才竞争的加剧，技能提升和再培训变得越来越重要。</li> </ul>
基础设施	192	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 基础设施是支持金融中心运营的基础要素，它影响着金融部门的效率、安全性和创新能力。</li> <li>● 拥有卓越基础设施的金融中心能够更好地吸引业务、人才和投资，从而加强其在全球金融生态系统中的作用。</li> <li>● IT 基础设施必须安全、有弹性，并提供灵活性。</li> </ul>
税收	200	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 税收应透明、可预测，并设定合理的税率，以支持商业活动。</li> <li>● 公司税率、税收优惠、抵免和豁免以及双重征税条约可用于吸引寻求最大化税后回报的特定类型的金融活动或机构。</li> <li>● 税收协调在避免不公平税收竞争方面发挥着重要作用。</li> </ul>
声誉	183	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 声誉包括考虑更主观的方面，如创新、品牌吸引力、文化多样性和竞争定位。</li> <li>● 金融中心的业绩和竞争力本身就可以带来良好的声誉。</li> <li>● 良好的声誉可以建立信任，吸引企业和投资者。</li> <li>● 有效的品牌宣传传达了优势和独特的产品，将这座城市与竞争对手区分开来。</li> </ul>
金融业发展水平	187	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 更加接近客户对于业务增长至关重要。</li> <li>● 在所有金融中心，客户都越来越具有全球化的特点，拥有高质量的本地供应商会有所帮助。</li> </ul>

**“信息与通信技术 (ICT) 基础设施作为金融中心全球化金融服务的推动者，发挥着关键作用。在不损害安全的前提下，在全球层面应采取更多措施整合信息与通信技术 (ICT) 基础设施。”**

——马德里监管机构副总裁



## 腐败感知指数与经济自由

营商环境指标与金融中心的竞争力存在显著的相关性。图 5 展示了 GFCI 评级与政府效能指数（Government Effectiveness Index）之间的关系，图 6 展示了 GFCI 评级与世界银行发布的政治稳定和无暴力/恐怖

主义指数（Political Stability/Absence of Violence/Terrorism Index）之间的关系。这些图表展示了这些因素与 GFCI 36 评级的相关性（圆圈大小表示每个中心的相对 GDP）。

图 5 | GFCI 36 评级与政府效能指数对比（由世界银行提供）

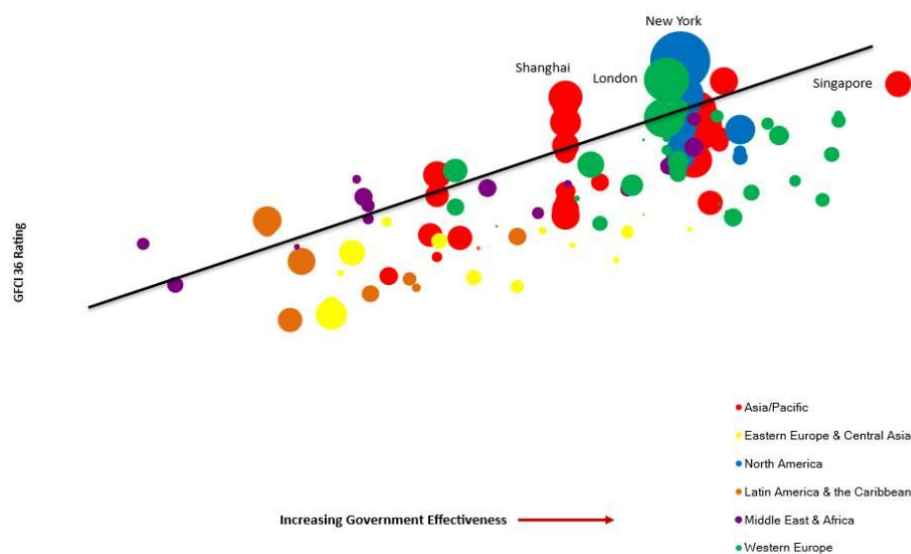
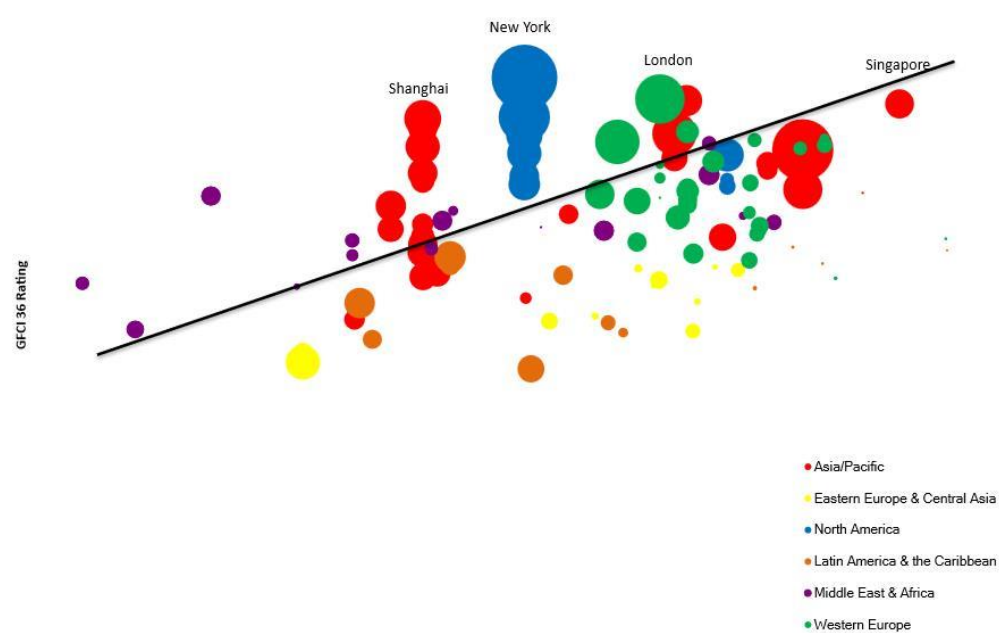


图 6 | GFCI 36 评级与政治稳定和无暴力/恐怖主义指数对比（由世界银行提供）



# 联结度

当金融中心与其他中心建立起深厚的联系时，它们就会蓬勃发展。GFCI 让我们能够通过调查其向其他金融中心提供的和从其他金融中心那里得到的评价数量来衡量联结度。例如，图 7 和图 8 对比显示了纽

约和芝加哥享有的不同水平的联结度。纽约与包括全球顶级金融中心在内的其他金融中心都有广泛的联系，而芝加哥和其他金融中心的联系则较少。

图 7 | 纽约联结度 (GFCI 36)

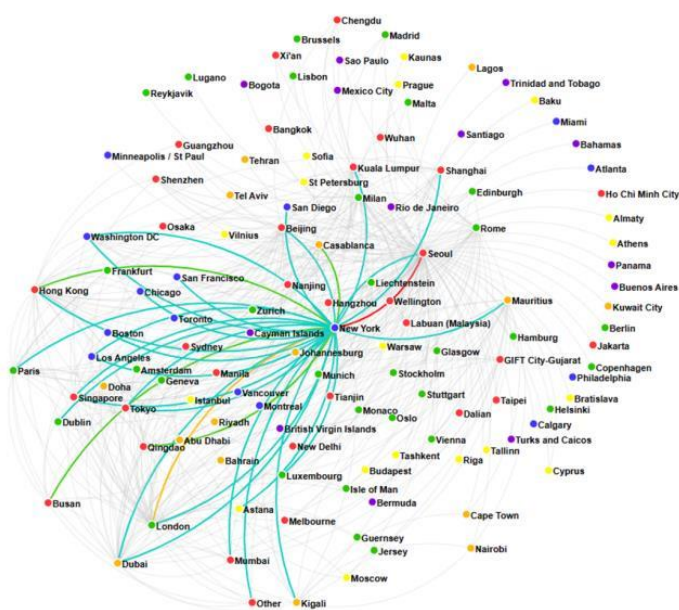
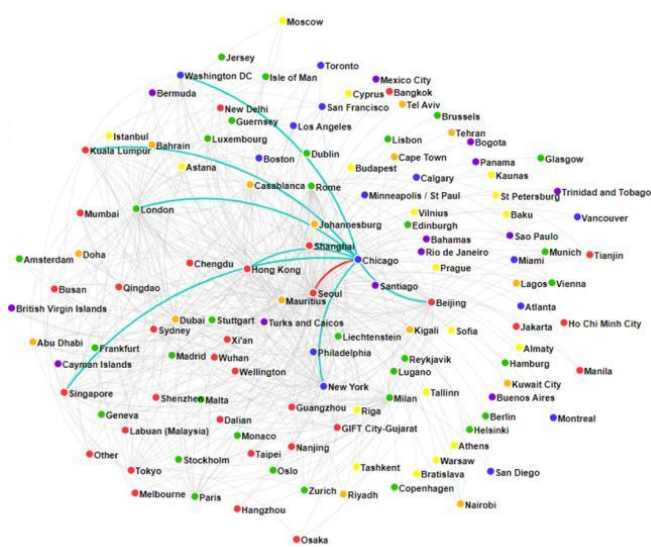


图 8 | 芝加哥联结度 (GFCI 36)



# 金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而明确该金融中心在竞争力各个维度上的情况。

“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 44% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 22.5% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Speciality**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 36 中的 121 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 10 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 4 个位列 GFCI 36 中排名前 10，其余大部分位列排名前 20。

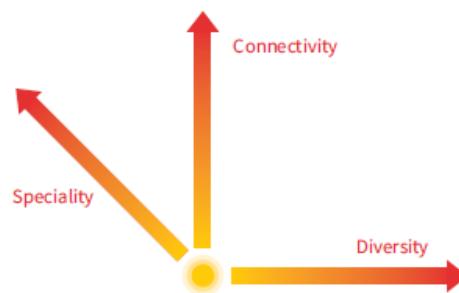


图 9 | GFCI 35 概要要素

表 7 | GFCI 36 金融中心概况

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 <b>Global</b>	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	伦敦	新加坡*	迪拜	北京*
	纽约	汉城	阿布扎比	伊斯坦布尔*
	华盛顿特区	吉隆坡	卡萨布兰卡*	上海*
	巴黎	布鲁塞尔	毛里求斯	
	洛杉矶		香港	
	东京		卢森堡	
	苏黎世			
	阿姆斯特丹			
	都柏林*			
	法兰克福			
	国际性 <b>International</b>	国际成熟性	国际多元化	国际专业性
波士顿		曼谷	孟买*	莫斯科
芝加哥*		维也纳*	古吉拉特国际金融 科技城*	墨西哥城
釜山		马德里*	利雅得*	巴拿马*
爱丁堡		斯德哥尔摩	百慕大*	巴哈马
柏林		旧金山*	青岛	内罗毕
罗马		雅典	深圳	巴林
米兰		哥本哈根	特拉维夫	雅加达
日内瓦			阿斯塔纳	多哈
蒙特利尔			泽西岛	拉各斯
多伦多				新德里
慕尼黑				约翰内斯堡
悉尼				开普敦
大阪				广州*
汉堡				圣保罗
墨尔本				基加利*
迈阿密				英属维尔京群岛
温哥华				开曼群岛
斯图加特				台北*
				列支敦士登*
区域性 <b>Local</b>	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	奥斯陆*	圣地亚哥	里约热内卢*	巴库
	圣地亚哥	里斯本	塔林*	马尼拉*
	格拉斯哥	华沙	马耳他	布宜诺斯艾利斯
	卡尔加里*	布拉格	胡志明市*	索菲亚
	明尼阿波利斯/圣保 罗	亚特兰大*	成都*	里加
	惠灵顿	赫尔辛基*	卢加诺	塞浦路斯
			西安*	圣彼得堡
			杭州*	布达佩斯*

			武汉*	德黑兰
			天津*	波哥大*
			雷克雅维克	根西岛*
			摩纳哥	布拉迪斯拉发
			南京	维尔纽斯
			直布罗陀	阿拉木图
			大连	特立尼达和多巴哥
				巴巴多斯
				马恩岛*
				科威特城
	*所属类别较上期发生变化的金融中心			

## 区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们将世界划分为六个区域，探索各区域金融中心的竞争力。除了金融中心的排名和评分外，我们还考察了各区域主要金融中心的趋势，并进一步详细分析了各区域和中心所获得的平均评估。

我们通过图表展示这些分析，图表显示：

- 该区域或中心所获得的平均评估；
- 在去除本区域评估后的平均评估差异；
- 区域之间的平均评估与其他区域评估之间的差异；

- 各区域提供的评估比例。

图表 10 和图表 11 展示了这些分析的例子。位于纵轴左侧的彩色条表示该区域的受访者给出的评估低于平均值；右侧的彩色条表示该区域的受访者给出的评估高于平均值。需要注意的是，为了消除“本地”偏见，居住在某中心的受访者对该中心的评估被排除在外。

附加的垂直轴（红色）显示了在去除本区域评估后的平均评估。每个区域旁边的百分比数字表示该区域占总评估数量的百分比。

***“网络中立性和强大的互联网基础设施是至关重要的。政府的管控和防火墙使我们无法考虑某些国家，甚至是一些国家的部分地区。例如，由于互联网的缺乏，我们不会考虑加拿大大片地区或美国的落基山脉地区。非洲则需要 10 到 15 年的基础设施升级，我们才会考虑。基础设施还包括机场、道路、酒店等。一些地方需要进行大规模的升级。”***

—— 纽约某投资公司高级管理董事兼总裁

图 10 | 示例 1：区域 4 的评价得分与平均得分相比较

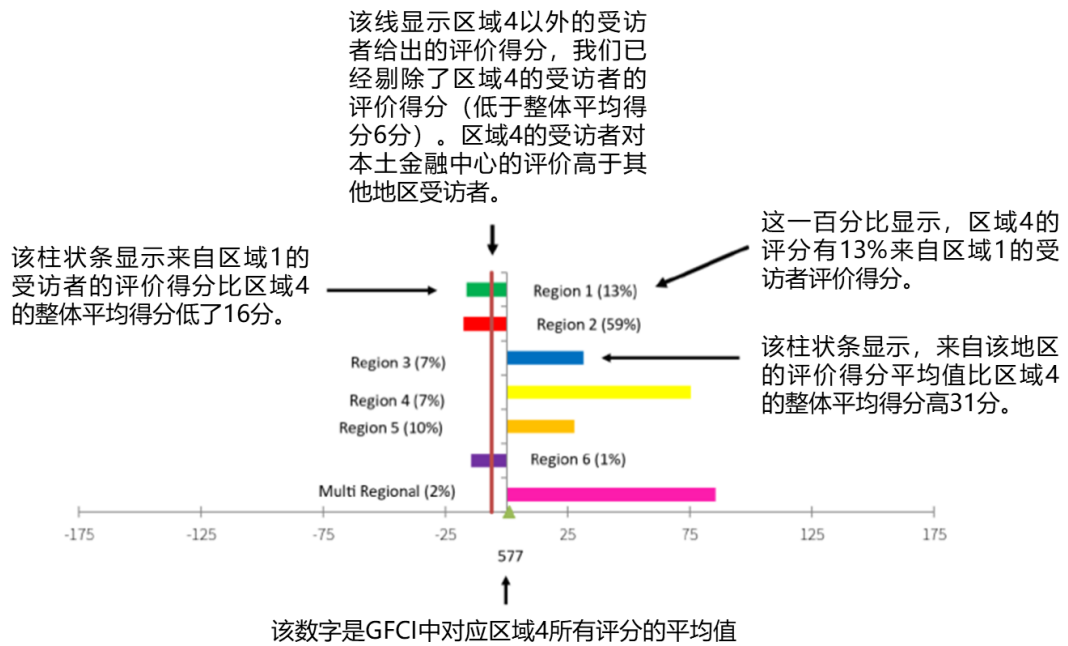
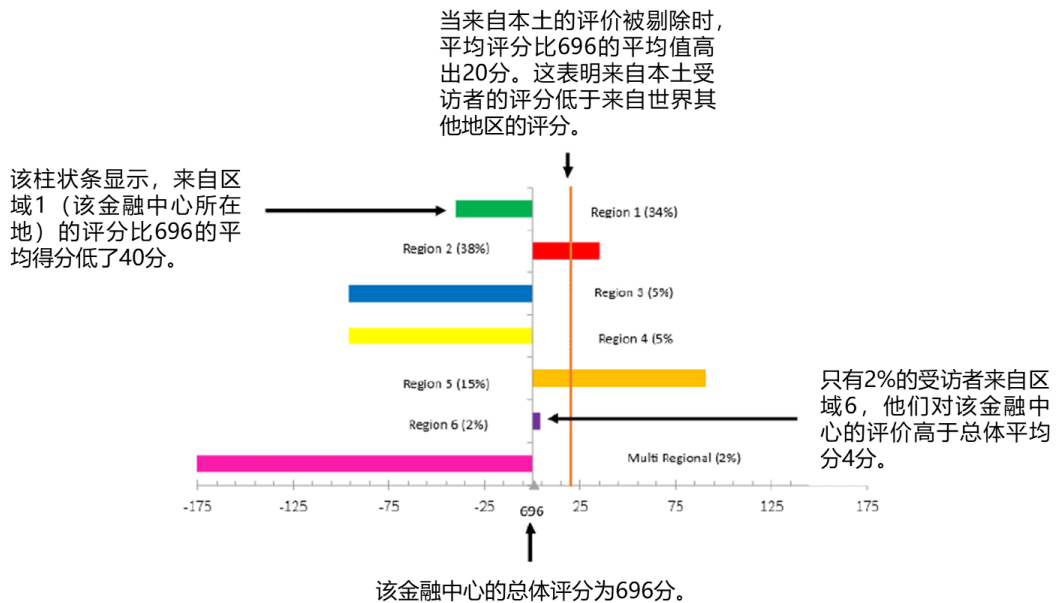


图 11 | 示例 2：单个中心的评价得分与平均得分相比较



## 西欧地区

伦敦在该地区排名第一，法兰克福也位列前十。另有五个西欧的金融中心进入了前二十名。来自其他地区的评估中，拉丁美洲

和加勒比海地区的评分最低。来自西欧和拉丁美洲及加勒比海地区的受访者对西欧金融中心的评分均低于平均水平。

表 8 | GFCI 36 西欧前 16 金融中心的排名情况

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	750	2	747	0	▲3
法兰克福	10	730	13	732	▲3	▼2
日内瓦	13	726	7	738	▼6	▼12
都柏林	14	725	25	719	▲11	▲6
巴黎	15	724	14	731	▼1	▼7
苏黎世	17	722	16	729	▼1	▼7
卢森堡	19	720	17	728	▼2	▼8
卢加诺	26	713	35	709	▲9	▲4
阿姆斯特丹	27	712	24	720	▼3	▼8
爱丁堡	29	710	33	711	▲4	▼1
球衣	30	709	40	704	▲10	▲5
格拉斯哥	37	702	42	702	▲5	0
哥本哈根	40	699	39	705	▼1	▼6
柏林	43	696	32	712	▼11	▼16
慕尼黑	45	694	36	708	▼9	▼14
马德里	47	692	52	692	▲5	0

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

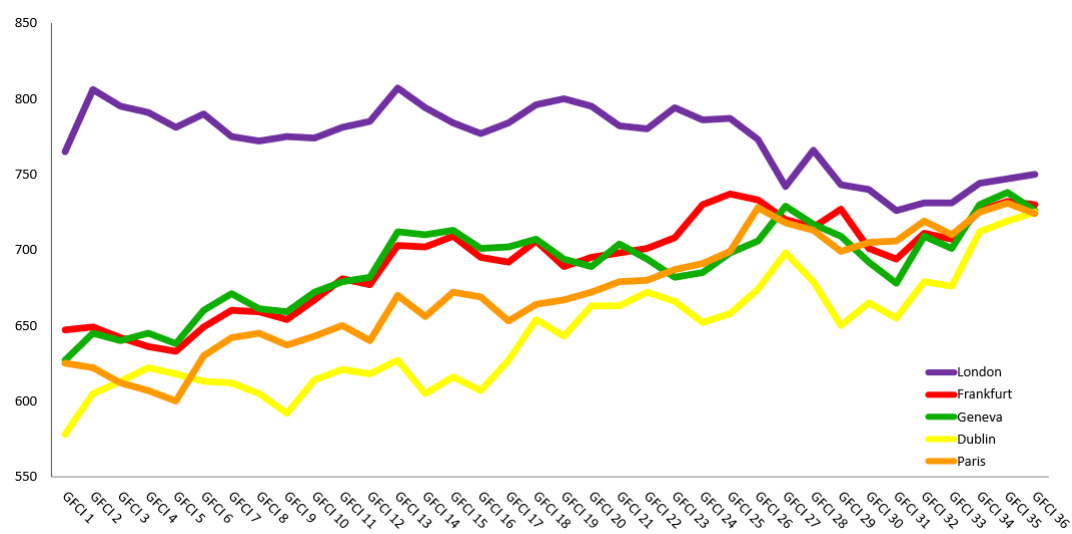




图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

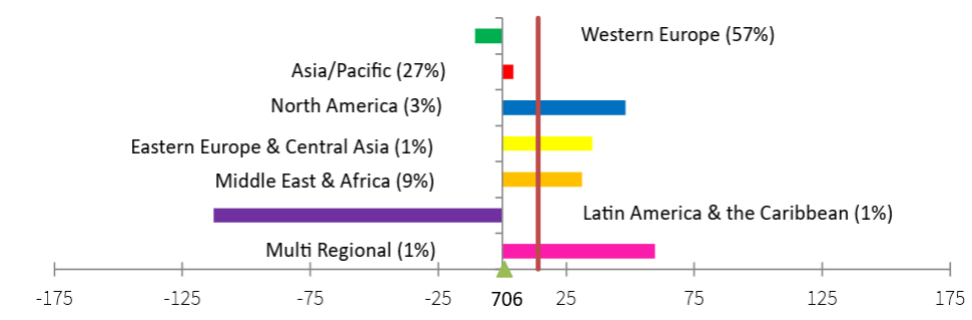


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

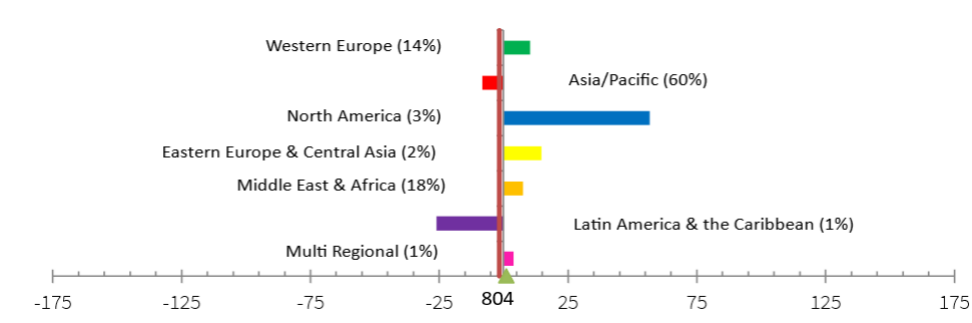


图 15 | 各区域对法兰克福的评分——与综合平均得分的差异

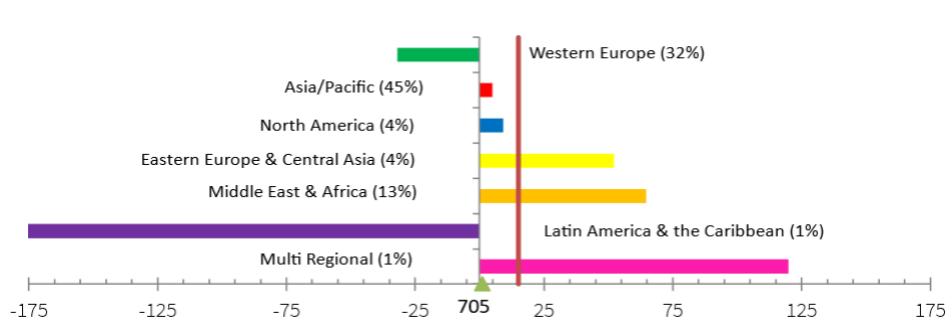
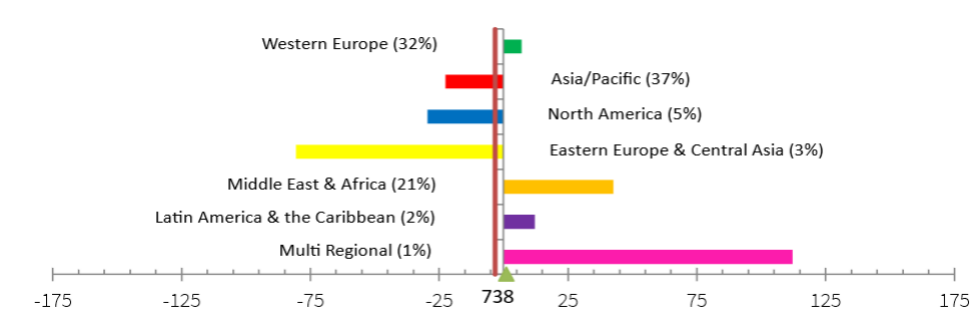


图 16 | 各区域对法日内瓦的评分——与综合平均得分的差异



# 亚洲/太平洋地区

在 GFCI 第 36 期中，香港超越新加坡，在亚太地区排名第一，上海和深圳也进入了前十名；首尔、北京和东京进入了前二十名。

西欧和北美以及跨区域受访者对亚太地区的金融中心评分高于世界平均水平。

表 9 | GFCI 36 亚太地区前 16 金融中心的排名情况

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	749	4	741	▲1	▲8
新加坡	4	747	3	742	▼1	▲5
上海	8	738	6	739	▼2	▼1
深圳	9	732	11	734	▲2	▼2
首尔	11	729	10	735	▼1	▼6
北京	18	721	15	730	▼3	▼9
东京	20	719	19	725	▼1	▼6
釜山	25	714	27	717	▲2	▼3
悉尼	28	711	18	726	▼10	▼15
青岛	31	708	31	713	0	▼5
墨尔本	32	707	28	716	▼4	▼9
广州	34	705	29	715	▼5	▼10
成都	39	700	43	701	▲4	▼1
大阪	44	695	47	697	▲3	▼2
惠灵顿	46	693	41	703	▼5	▼10
古吉拉特国际金融科技城	52	687	57	687	▲5	0

图 17 | 亚太地区五大金融中心的历次得分情况

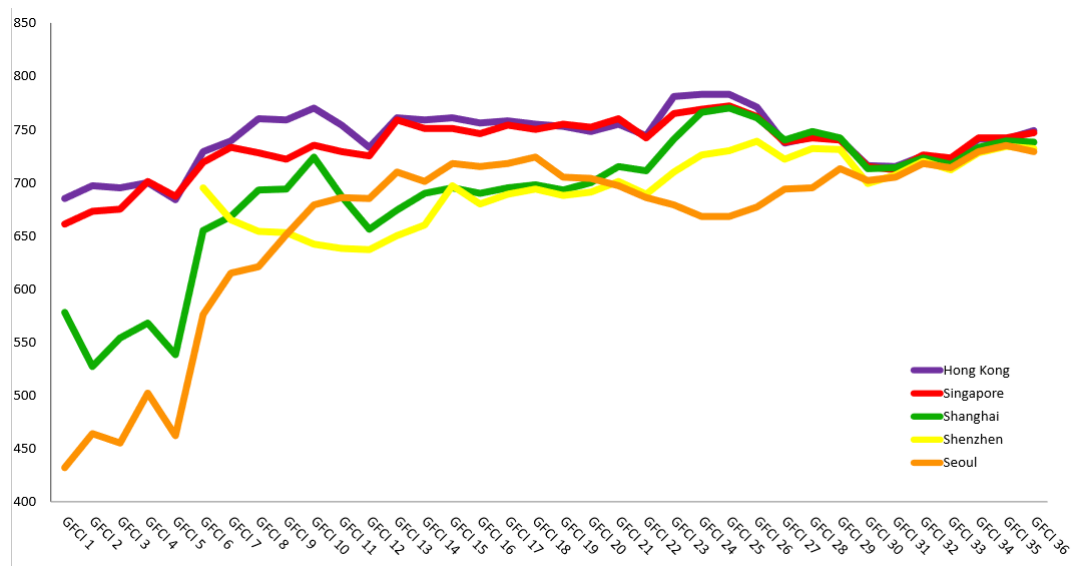


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

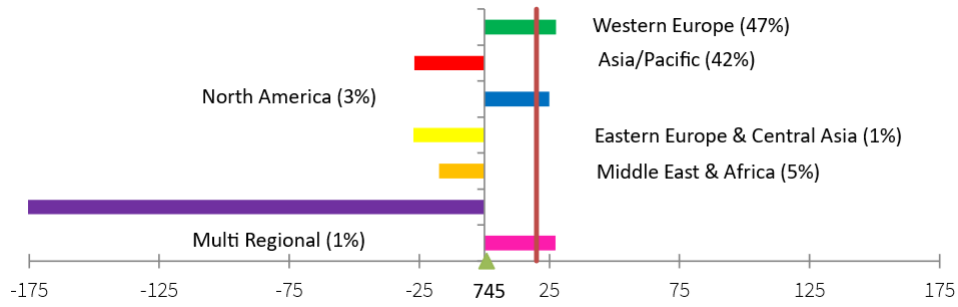


图 19 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

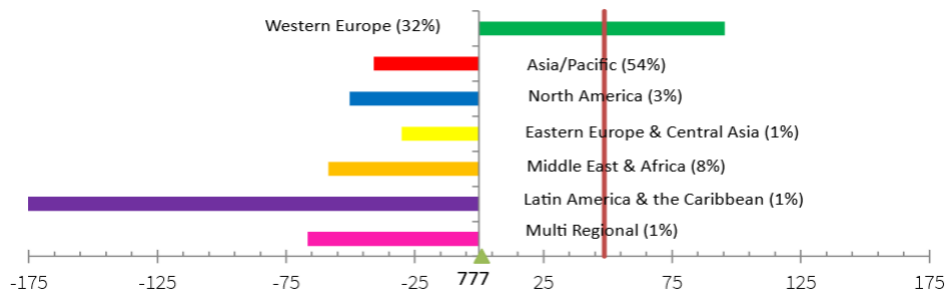


图 20 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

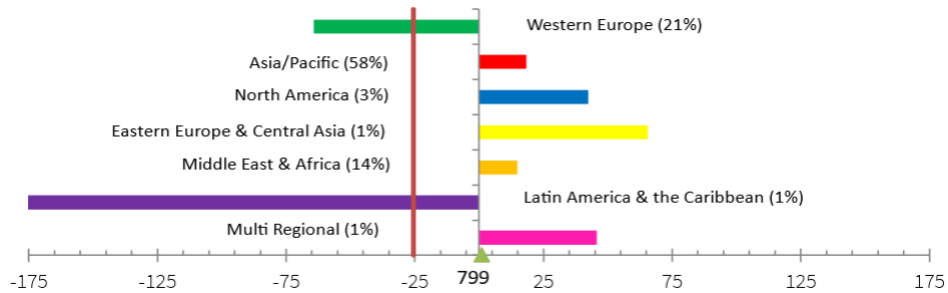
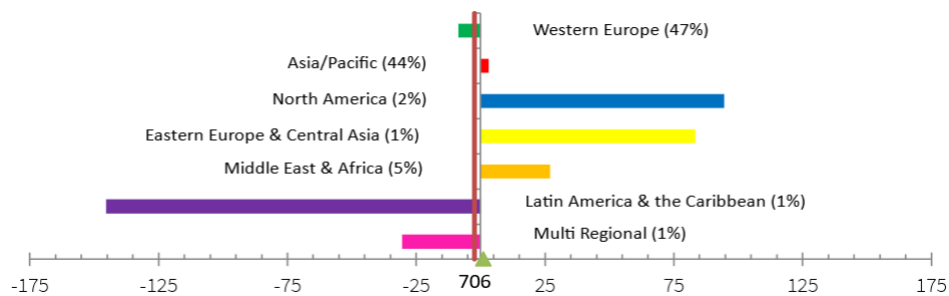


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



# 北美地区

纽约在指数中继续保持第一，旧金山、芝加哥和洛杉矶也跻身前十名。尽管蒙特利尔的排名上升了 6 位，但大多数金融中心的评分有所下降。来自亚太地区、北美地区以

及拥有跨区域业务的受访者对北美金融中心的评估高于全球平均水平，而其他地区的评分则较低。

表 10 | GFCI 36 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	763	1	764	0	▼1
旧金山	5	742	5	740	0	▲2
芝加哥	6	740	9	736	▲3	▲4
洛杉矶	7	739	8	737	▲1	▲2
华盛顿	12	728	12	733	0	▼5
圣迭戈	21	718	21	723	0	▼5
波士顿	22	717	22	722	0	▼5
多伦多	23	716	23	721	0	▼5
蒙特利尔	24	715	30	714	▲6	▲1
明尼阿波利斯/圣保罗	33	706	26	718	▼7	▼12
迈阿密	36	703	38	706	▲2	▼3
卡尔加里	38	701	34	710	▼4	▼9
亚特兰大	41	698	45	699	▲4	▼1
温哥华	42	697	46	698	▲4	▼1

图 22 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

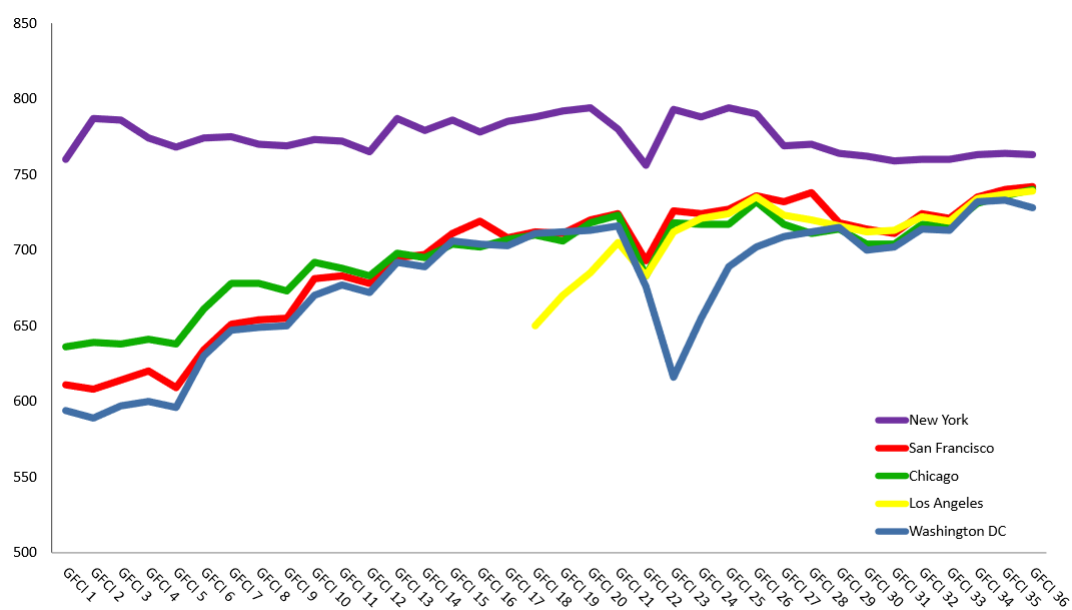


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

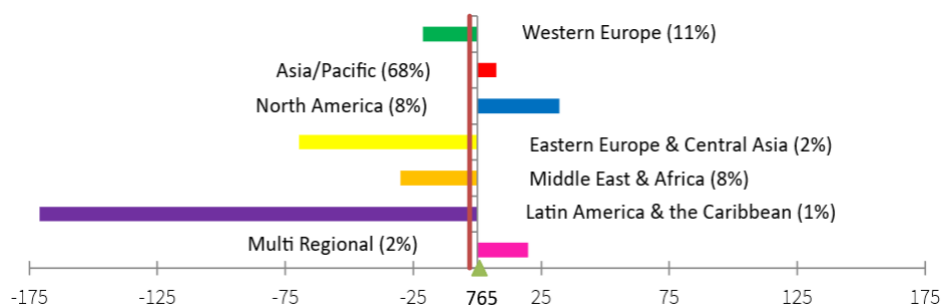


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

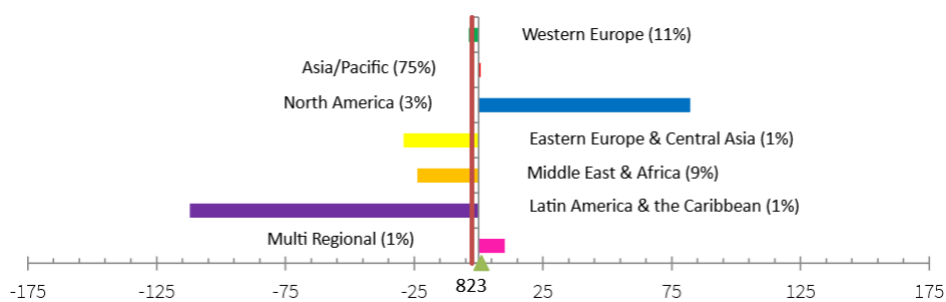


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

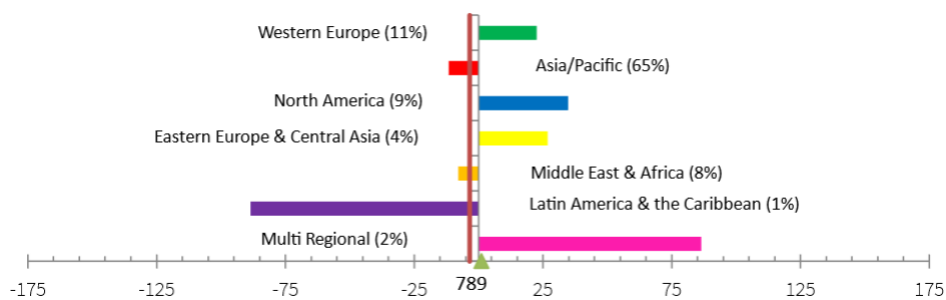
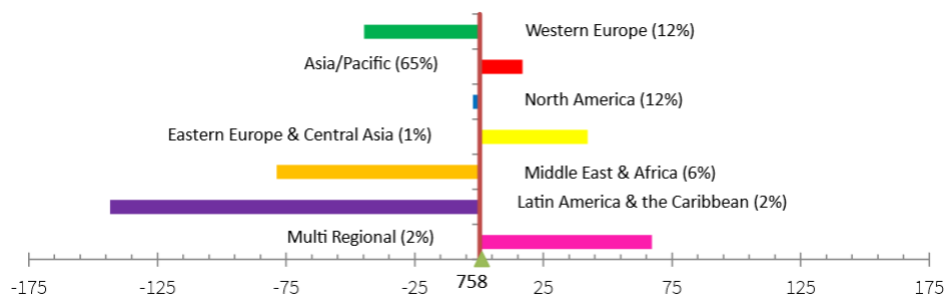


图 26 | 各区域对芝加哥的评分——与综合平均得分的差异



## 东欧及中亚地区

在 GFCI 第 36 期中, 该地区的大多数金融中心排名有所下降。阿斯塔纳、阿拉木图和塔林在该地区领跑。来自本地区、

中东和非洲以及北美的调查受访者对该地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 11 | GFCI 36 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	62	677	66	678	▲4	▼1
阿拉木图	86	653	98	634	▲12	▲19
塔林	91	648	81	663	▼10	▼15
塞浦路斯	92	647	97	638	▲5	▲9
布拉格	93	646	86	658	▼7	▼12
华沙	99	640	96	639	▼3	▲1
里加	101	637	99	633	▼2	▲4
伊斯坦布尔	104	632	110	619	▲6	▲13
维尔纽斯	106	627	103	629	▼3	▼2
索菲亚	108	618	104	628	▼4	▼10
雅典	111	615	105	627	▼6	▼12
布达佩斯	114	609	113	614	▼1	▼5
布拉迪斯拉发	116	607	116	607	0	0
圣彼得堡	118	597	120	587	▲2	▲10
莫斯科	119	590	118	596	▼1	▼6
巴库	120	589	119	595	▼1	▼6

图 27 | 东欧及中亚地区五大金融中心的历次得分情况

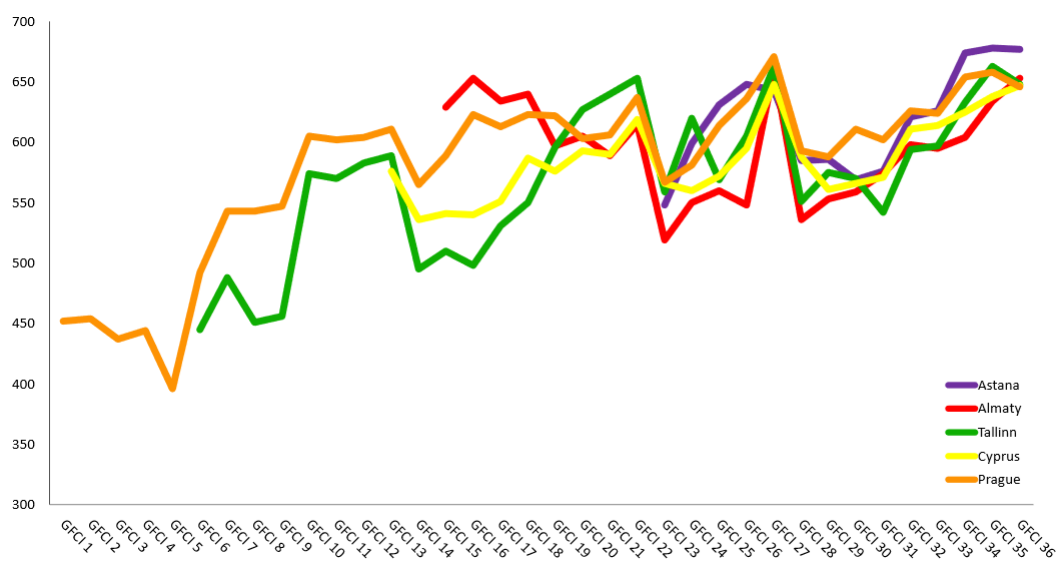


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

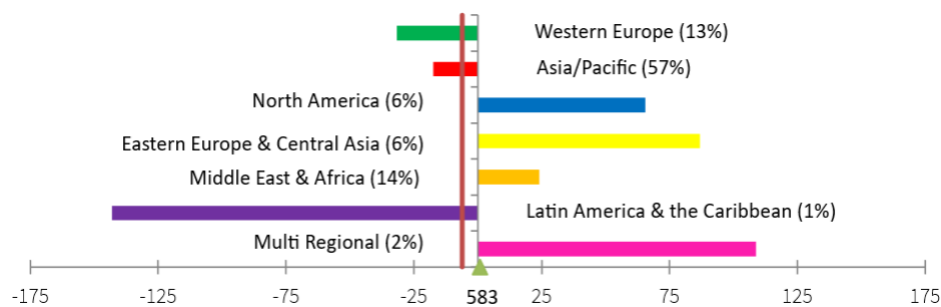


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

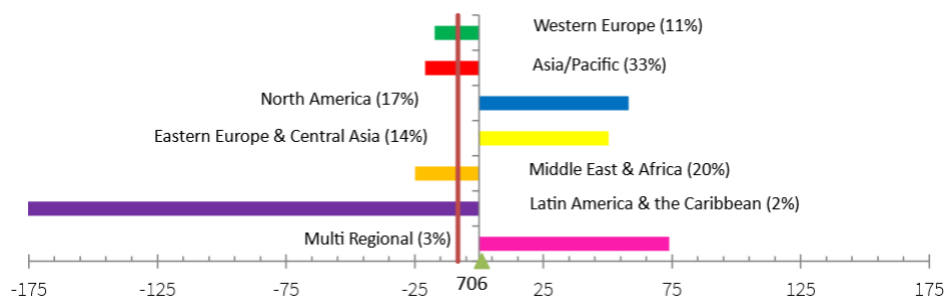


图 30 | 各区域对阿拉木图的评分——与综合平均得分的差异

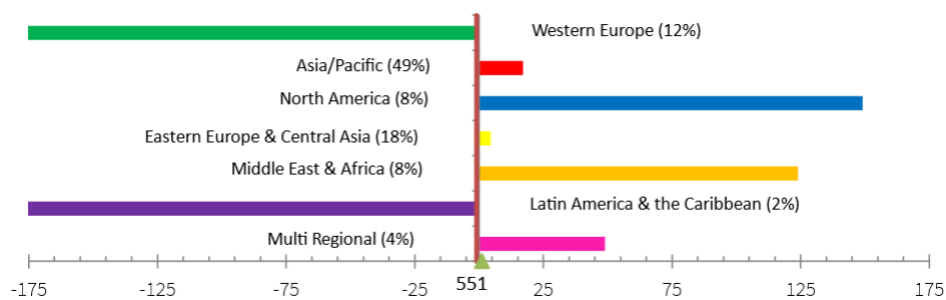
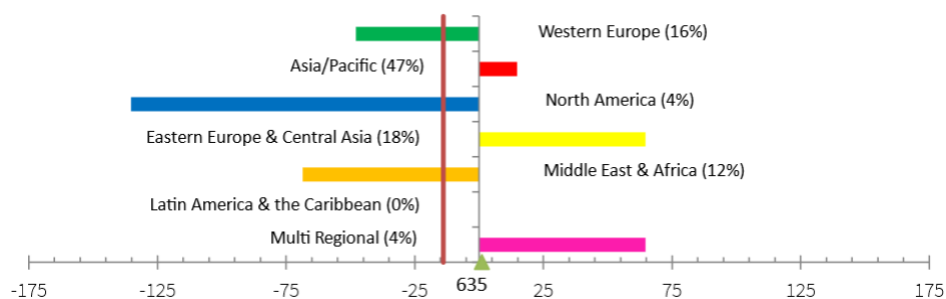


图 31 | 各区域对塔林的评分——与综合平均得分的差异



# 中东及非洲地区

迪拜和阿布扎比继续在该地区保持领先，其次是特拉维夫和卡萨布兰卡，后者依然是非洲的领头金融中心。利雅得、多哈和

科威特城的排名均上升了超过 10 位。来自该地区、西欧、北美以及东欧和中亚的评分均高于全球平均水平。

表 12 | GFCI 36 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	16	723	20	724	▲4	▼1
阿布扎比	35	704	37	707	▲2	▼3
特拉维夫	48	691	48	696	0	▼5
卡萨布兰卡	57	682	56	688	▼1	▼6
毛里求斯	60	679	61	683	▲1	▼4
利雅得	63	676	84	660	▲21	▲16
多哈	64	675	88	656	▲24	▲19
基加利	67	672	67	677	0	▼5
科威特城	69	670	80	664	▲11	▲6
约翰内斯堡	75	664	82	662	▲7	▲2
巴林	80	659	76	668	▼4	▼9
开普敦	84	655	83	661	▼1	▼6
拉各斯	100	638	100	632	0	▲6
内罗毕	102	636	95	641	▼7	▼5
德黑兰	113	610	112	616	▼1	▼6

图 32 | 中东及非洲地区五大金融中心的历次得分情况

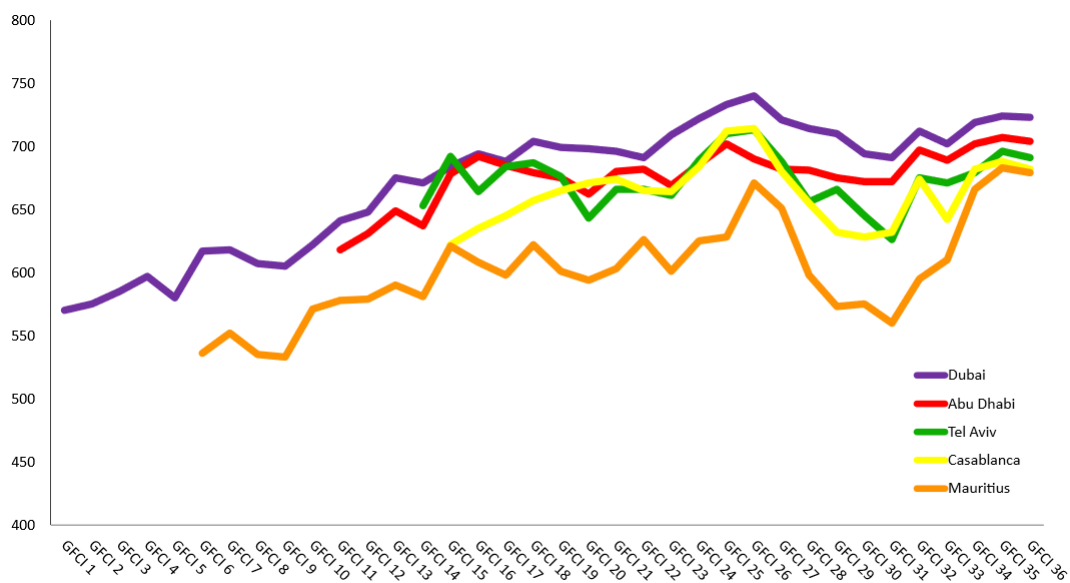




图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

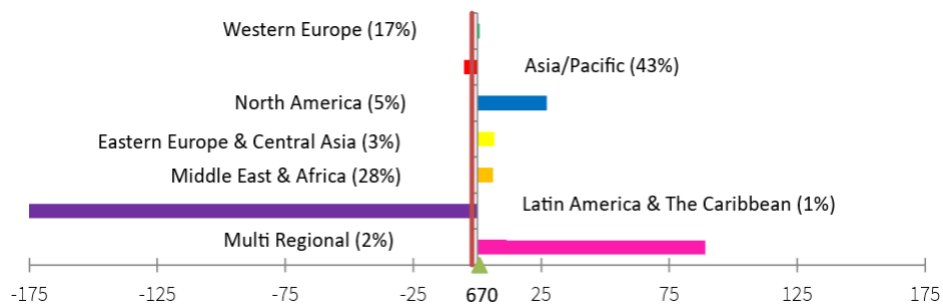


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

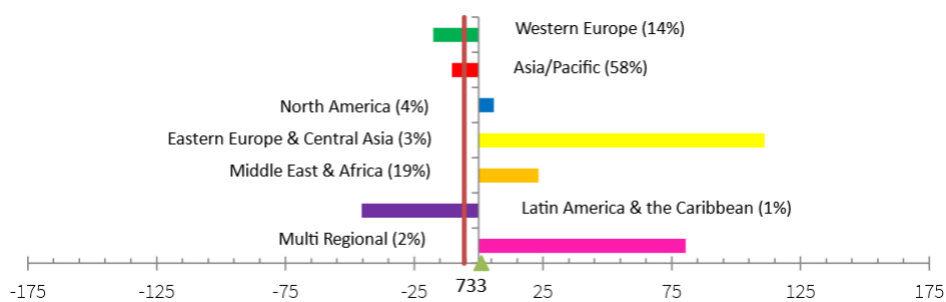


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

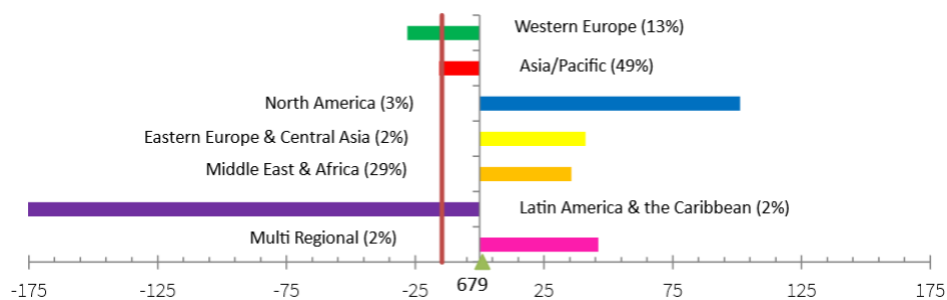
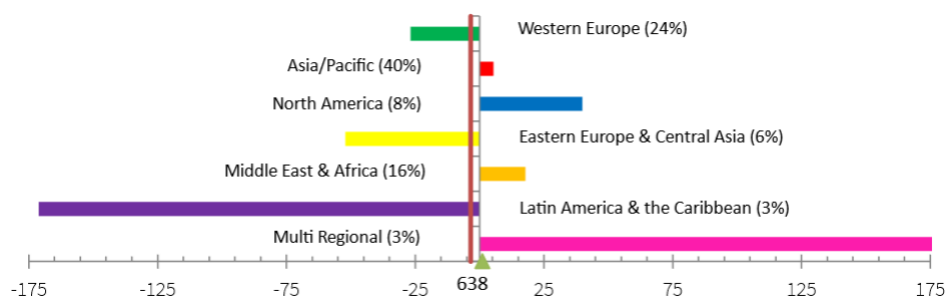


图 36 | 各区域对特拉维夫的评分——与综合平均得分的差异



## 拉美及加勒比地区

百慕大在拉丁美洲和加勒比地区的金融中心中排名提升幅度最大，上升了 27 位，在该区域排名第一，开曼群岛和圣保罗分别位居第二和第三。里约热内卢、巴哈马和巴

拿马的排名也有所提升。来自该地区、亚太地区以及东欧和中亚的受访者对该地区金融中心的评估低于平均水平。

表 13 | GFCI 36 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大	79	660	106	626	▲27	▲34
开曼群岛	81	658	79	665	▼2	▼7
圣保罗	85	654	85	659	0	▼5
巴巴多斯	89	650	87	657	▼2	▼7
里约热内卢	90	649	94	646	▲4	▲3
圣地亚哥	96	643	92	649	▼4	▼6
巴哈马	103	635	111	617	▲8	▲18
墨西哥城	107	626	109	620	▲2	▲6
英属维尔京群岛	109	617	107	624	▼2	▼7
巴拿马	112	614	115	608	▲3	▲6
特立尼达和多巴哥	115	608	114	609	▼1	▼1
波哥大	117	604	117	599	0	▲5
布宜诺斯艾利斯	121	586	121	572	0	▲14

图 37 | 拉美及加勒比地区五大金融中心的历次得分情况

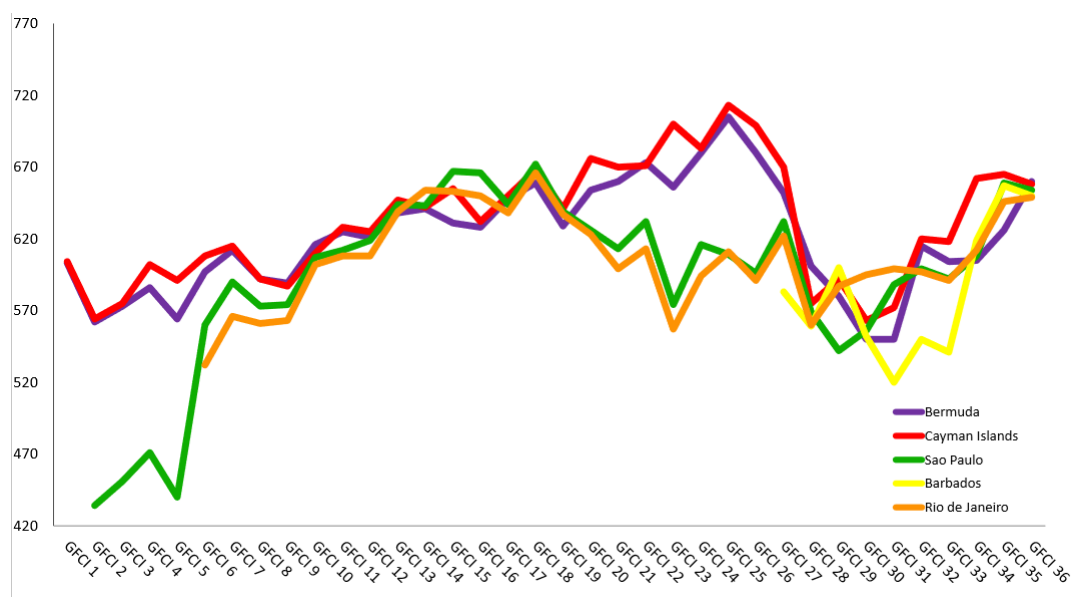


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

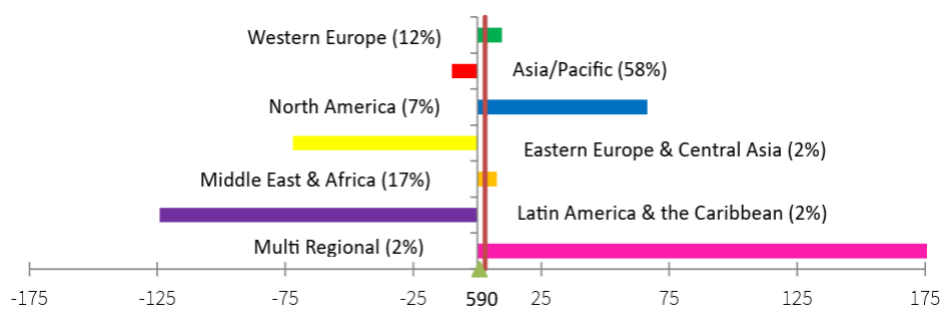


图 39 | 各区域对百慕大的评分——与综合平均得分的差异

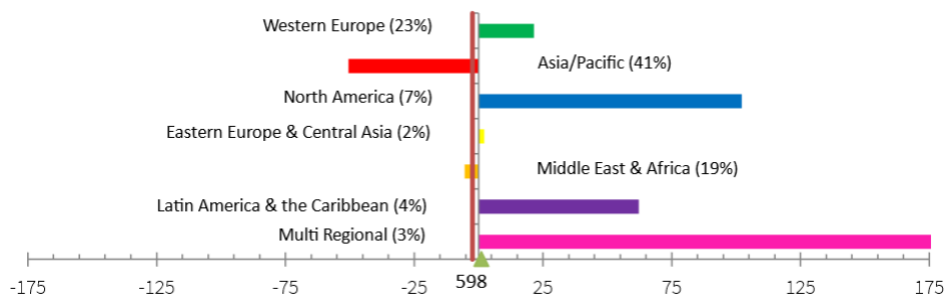


图 40 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

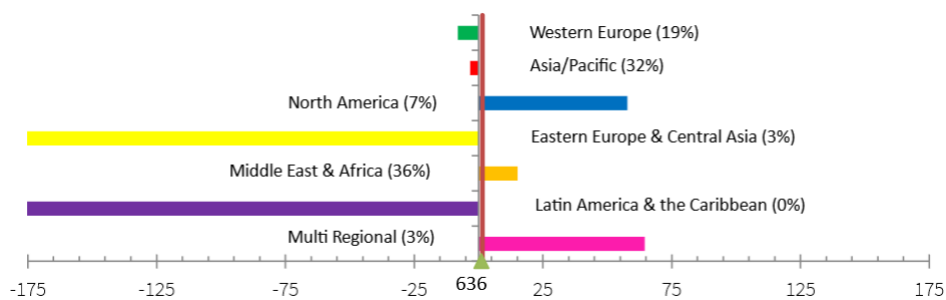
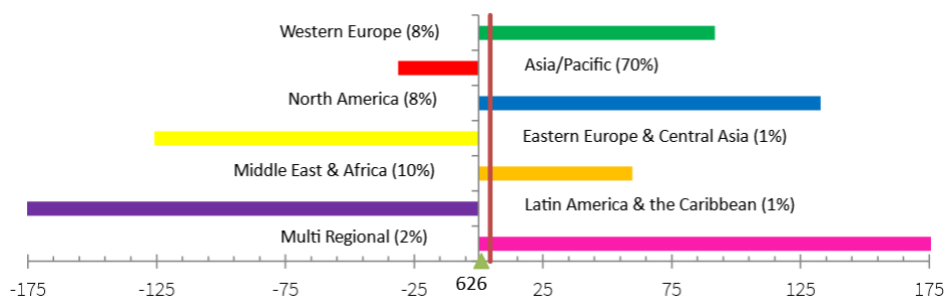


图 41 | 各区域对圣保罗的评分——与综合平均得分的差异



# 本地金融中心展望

虽然 GFCI 计算仅采用其他金融中心相关人员的评价，但我们询问了受访者关于其所在金融中心的前景的看法；特别是他们的“本地”中心是否会变得更具竞争力。

总的来说，受访者对本地金融中心的未来比其他地区的受访者更乐观。在伦敦，与

其他领先中心相比，认为该中心将变得更具竞争力的受访者比例很高，而在本指数领先的四个中心中，认为伦敦竞争力将降低的人比例最高。香港和新加坡的受访者对其本地金融中心未来的竞争力最有信心。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

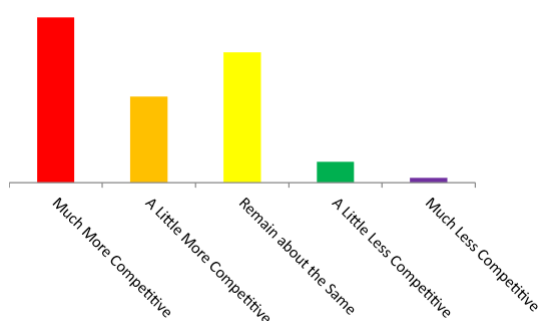


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

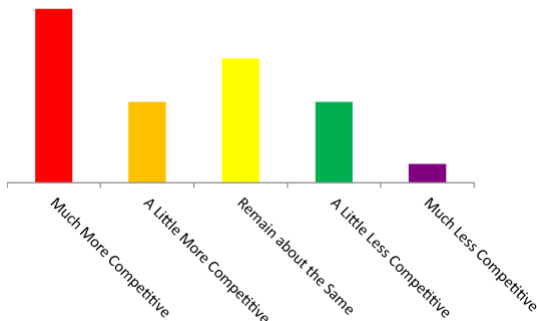


图 44 | 对本地金融中心的展望——香港

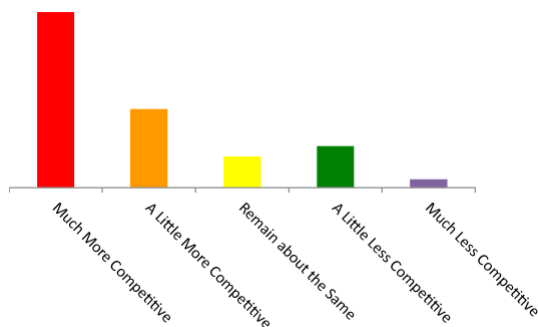
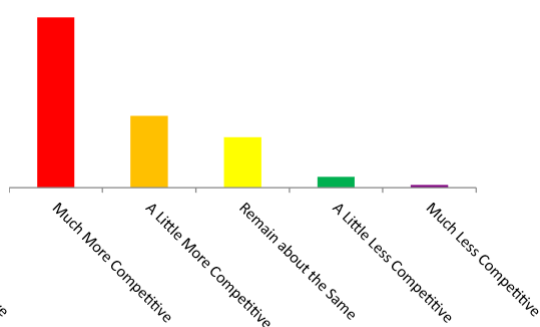


图 45 | 对本地金融中心的展望——新加坡



## 稳定性

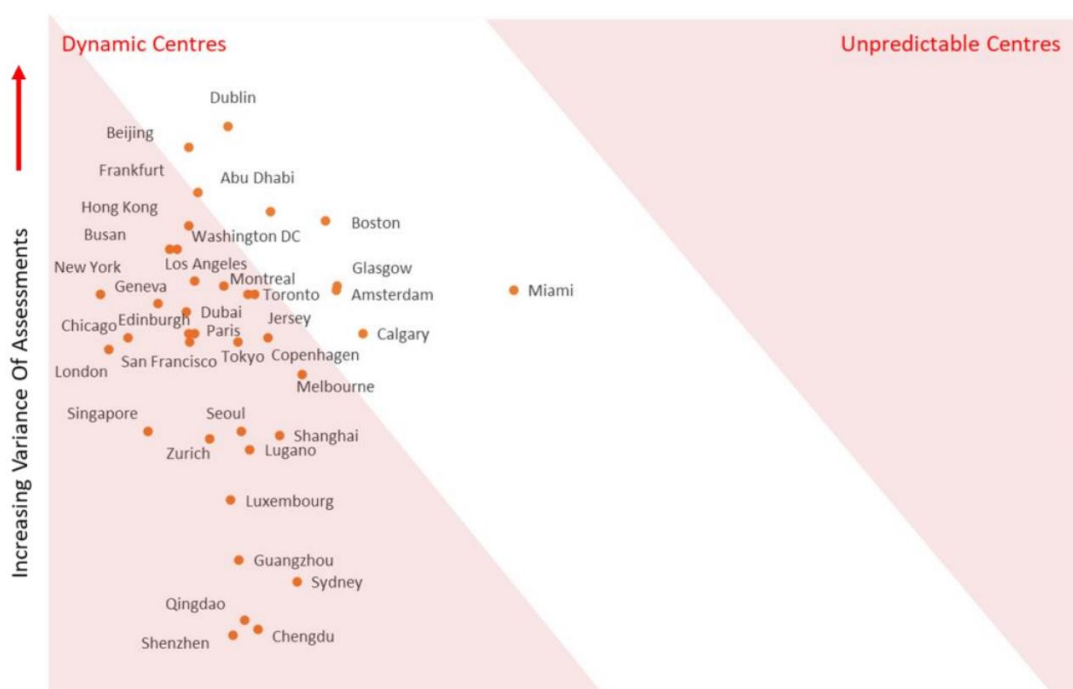
图 46 对比了排名前 40 位的金融中心所获得的评价的“差异性”或方差与对特征指标变化的“敏感性”。

该图显示三类层级的金融中心。如果金融中心位于图的右上角，该类金融中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。排名前 40 的金融中心没有一个位于该区域。位于图左下角的“稳定

类” (stable) 金融中心对特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

为了保持下图清晰，此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，指数排名靠后的金融中心如果呈现在下图中，其中大部分将会处在“高变动类” (dynamic) 或“不可预知类” (unpredictable) 区域。

图 46 | GFCI 36 中排名前 40 位金融中心的稳定性



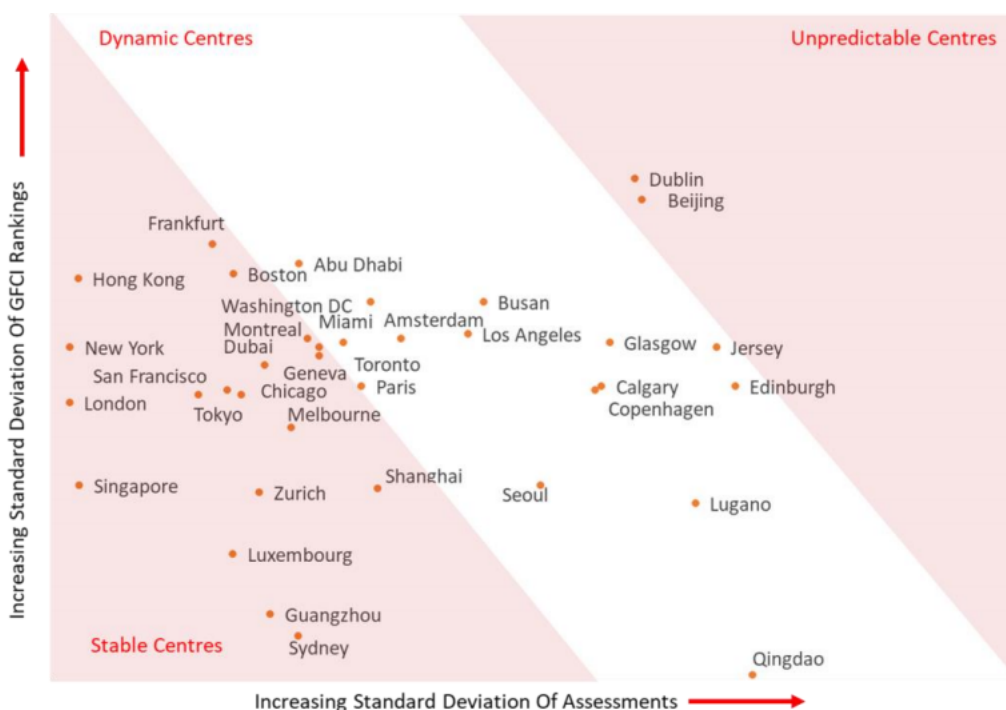
**“迪拜国际金融中心为企业提供了精简的业务创建架构、具备充足设备的世界一流基础设施和多样化的办公空间。”**

——迪拜某金融科技公司创始人

此外，我们可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 47 显示了过去 24 个月中各金融中心指数排名标准差与评价标准差的情

况。如果考察排名和评分随时间的变化，一些在图 47 中位于“稳定类”区域的金融中心进入了“高变动类”或者“不可预知类”区域。

图 47 | 指数排名标准差与评价标准差的历时性变化



**“对于许多非洲国家的金融中心而言，基础设施发展是关键性的挑战，而这在发达国家的金融中心却恰好相反。”**

——罗马某经济发展与投资行业顾问

# 声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异来考察声誉。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，并根据时间进行了调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测

算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 8 家位于亚太地区。纽约、伦敦、香港、新加坡和旧金山这几个领先金融中心也在列。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

声誉带来的优势也可能会成为弱点。声誉优势高的中心需要在实质上提高其基础竞争力，以与其成功的市场宣传相匹配。

**表 14 | GFCI 36 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分**

中心	问卷加权平均得分	GFCI 36 综合得分	GFCI 36 声誉优势
成都	872	700	172
古吉拉特邦 国际金融科技城	854	687	167
深圳	872	732	140
青岛	823	708	115
广州	812	705	107
毛里求斯	750	679	71
纽约	826	763	63
伦敦	810	681	60
维尔纽斯	685	627	58
新加坡	797	747	50
华盛顿	778	728	50
旧金山	790	742	48
香港	797	749	48
西安	690	645	45
摩纳哥	683	641	42

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于仅靠量化指标测算出来的竞争力。这些金

融中心可能需要加大宣传，并积极应对与自身相关的核心问题。

**表 15 | GFCI 36 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分**

中心	问卷平均得分	GFCI 36 得分	声誉优势
圣地亚哥	657	718	-61
爱丁堡	648	710	-62
亚特兰大	636	698	-62
莫斯科	527	590	-63
布达佩斯	544	609	-65
里约热内卢	581	649	-68
卡尔加里	631	701	-70
华沙	569	640	-71
布拉迪斯拉发	534	607	-73
北京	636	721	-85
布宜诺斯艾利斯	495	586	-91
阿拉木图	562	653	-91
拉各斯	541	638	-89
巴库	483	589	-106
明尼阿波利斯/圣保罗	588	706	-118

**“城市声誉和品牌是强有力的工具，可以影响人们对去哪里经商、投资和工作的看法和决定。金融中心积极管理和推广他们的品牌，突出他们的独特之处优势和长处，可以增强他们在全球市场上的竞争力。良好的声誉可以创造良性循环，吸引更多人才、企业和投资，这反过来又提升了该市作为领先金融中心的地位。”**

——毛里求斯某投资公司合规经理

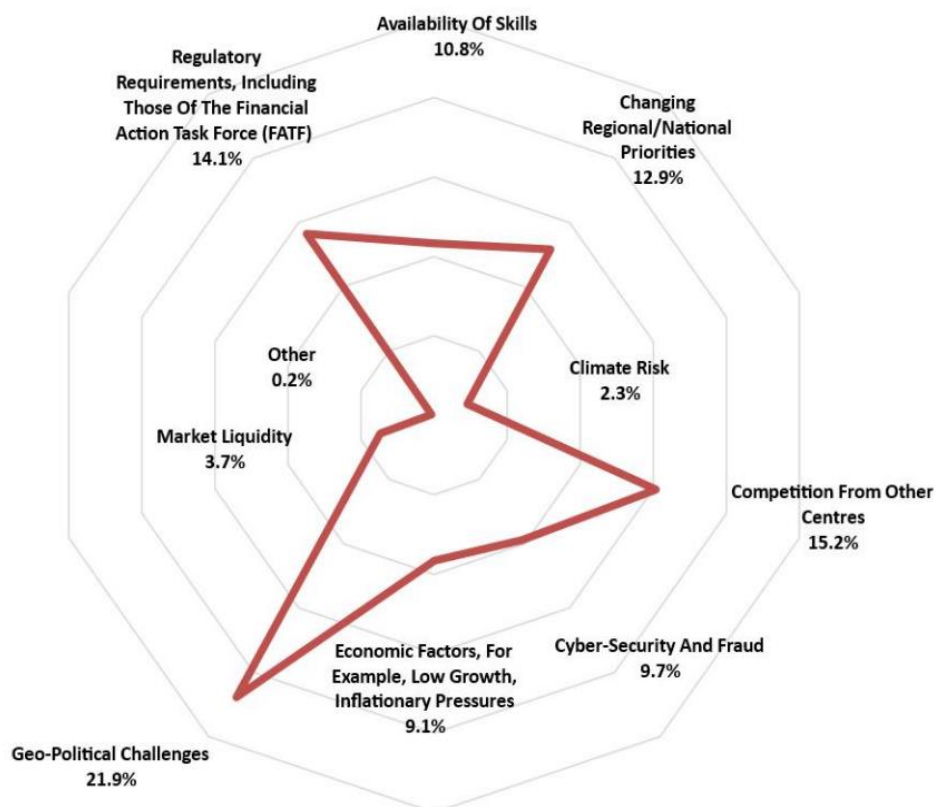


# 金融中心的挑战

在此次报告中，我们研究了国际金融中心在中期内面临的主要挑战。地缘政治

挑战显然被视为最重要的风险，其次是来自其他金融中心的竞争和监管要求。

图 48 | 维护和发展人才库的最重要战略



受访者指出的其他挑战包括：

- 区块链/DLT/符号化——即 Web 3.0。
- 跨境支付平台。
- 国际税务发展，例如 BEPS 2.0。
- 技术中断

# 金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还分析了金融中心的金融科技水平。表 16 列举了自 GFCI 35 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量评价的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心依旧表现抢眼，在前 20 名里美国有 6 个金融中心，中国有 6 个金融中心，反映了两国对技术应用的持续关注。纽约和伦敦领跑金融科技排名，深圳超越旧金山获得第三名。华盛顿特区和洛杉矶仍保持他们第五和第六的排

名。

除了打分以外，我们要求受访者指出为金融科技提供商创造竞争环境的四个最重要因素。

结果如图 49，受访者认为融资渠道、鼓励创新的生态系统或集群以及信息与通信技术基础设施是仍然最主要的因素，紧随其后的是技术人员的需求和可用性。

图 49 | 为金融科技提供商创造竞争环境的最主要因素

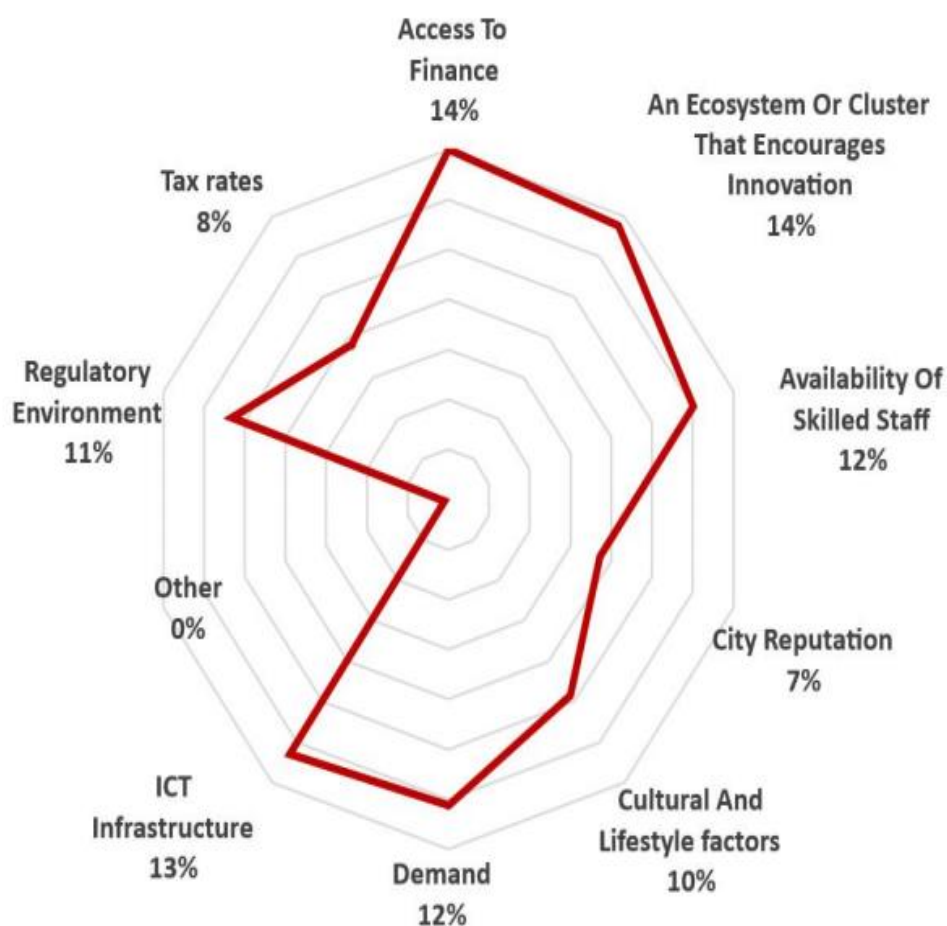


表 16 | GFCI 36 金融中心金融科技排名与得分

金融中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	737	1	739	0	▼2
伦敦	2	725	2	730	0	▼5
深圳	3	722	4	728	▲1	▼6
旧金山	4	721	3	729	▼1	▼8
华盛顿特区	5	720	5	723	0	▼3
洛杉矶	6	719	6	721	0	▼2
芝加哥	7	718	9	716	▲2	▲2
新加坡	8	717	7	720	▼1	▼3
香港	9	716	14	707	▲5	▲9
首尔	10	707	10	715	0	▼8
北京	11	706	11	713	0	▼7
波士顿	12	705	12	712	0	▼7
苏黎世	13	704	16	705	▲3	▼1
广州	14	701	20	701	▲6	0
上海	15	699	8	717	▼7	▼18
日内瓦	16	697	15	706	▼1	▼9
成都	17	696	19	702	▲2	▼6
多伦多	18	695	27	694	▲9	▲1
蒙特利尔	19	694	28	693	▲9	▲1
悉尼	20	693	13	708	▼7	▼15
迪拜	21	692	30	691	▲9	▲1
巴黎	22	691	17	704	▼5	▼13
青岛	23	690	22	699	▼1	▼9
圣地亚哥	24	689	26	695	▲2	▼6
法兰克福	25	686	18	703	▼7	▼17
釜山	26	685	25	696	▼1	▼11
卢森堡	27	684	24	697	▼3	▼13
明尼阿波利斯/圣保罗	28	683	21	700	▼7	▼17
柏林	29	682	36	683	▲7	▼1
亚特兰大	30	681	33	687	▲3	▼6
斯图加特	31	680	32	688	▲1	▼8
卢加诺	32	679	40	679	▲8	0
惠灵顿	33	678	23	698	▼10	▼20
爱丁堡	34	677	44	675	▲10	▲2
迈阿密	35	676	34	685	▼1	▼9
东京	36	675	37	682	▲1	▼7
慕尼黑	37	674	51	668	▲14	▲6
孟买	38	673	42	677	▲4	▼4

金融中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
赫尔辛基	39	672	31	689	▼8	▼17
墨尔本	40	671	29	692	▼11	▼21
温哥华	41	670	35	684	▼6	▼14
阿布扎比	42	669	41	678	▼1	▼9
塔林	43	668	53	666	▲10	▲2
马德里	44	667	38	681	▼6	▼14
古吉拉特邦 国际金融科技城	45	666	49	670	▲4	▼4
新德里	46	664	56	663	▲10	▲1
阿姆斯特丹	47	662	48	671	▲1	▼9
特拉维夫	48	661	45	674	▼3	▼13
大连	49	660	39	680	▼10	▼20
卡尔加里	50	659	54	665	▲4	▼6
汉堡	51	658	47	672	▼4	▼14
卡萨布兰卡	52	657	58	661	▲6	▼4
都柏林	53	656	64	655	▲11	▲1
米兰	54	655	46	673	▼8	▼18
杭州	55	654	50	669	▼5	▼15
斯德哥尔摩	56	653	61	658	▲5	▼5
阿斯塔纳	57	652	63	656	▲6	▼4
台北	58	651	66	653	▲8	▼2
里斯本	59	650	59	660	0	▼10
天津	60	649	43	676	▼17	▼27
基加利	61	648	62	657	▲1	▼9
哥本哈根	62	647	60	659	▼2	▼12
罗马	63	646	57	662	▼6	▼16
西安	64	645	55	664	▼9	▼19
科威特城	65	644	73	642	▲8	▲2
布拉格	66	643	72	643	▲6	0
南京	67	642	52	667	▼15	▼25
大坂	68	641	65	654	▼3	▼13
维尔纽斯	69	640	78	637	▲9	▲3
摩纳哥	70	639	79	636	▲9	▲3
奥斯陆	71	638	81	634	▲10	▲4
吉隆坡	72	637	75	640	▲3	▼3
列支敦士登	73	636	69	646	▼4	▼10
武汉	74	635	67	650	▼7	▼15
毛里求斯	75	634	87	628	▲12	▲6
泽西岛	76	633	85	630	▲9	▲3

金融中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
内罗毕	77	632	68	647	▼9	▼15
德黑兰	78	631	90	625	▲12	▲6
约翰内斯堡	79	630	86	629	▲7	▲1
维也纳	80	629	82	633	▲2	▼4
里加	81	628	89	626	▲8	▲2
马恩岛	82	627	76	639	▼6	▼12
利雅得	83	626	92	623	▲9	▲3
圣保罗	84	625	95	620	▲11	▲5
墨西哥城	85	624	70	645	▼15	▼21
布鲁塞尔	86	623	71	644	▼15	▼21
多哈	87	622	94	621	▲7	▲1
伊斯坦布尔	88	621	74	641	▼14	▼20
开普敦	89	620	83	632	▼6	▼12
直布罗陀	90	619	80	635	▼10	▼16
里约热内卢	91	618	96	619	▲5	▼1
阿拉木图	92	617	91	624	▼1	▼7
巴林	93	616	100	613	▲7	▲3
雅加达	94	615	103	607	▲9	▲8
根西岛	95	614	84	631	▼11	▼17
拉各斯	96	613	77	638	▼19	▼25
马耳他	97	612	88	627	▼9	▼15
塞浦路斯	98	611	105	602	▲7	▲9
圣地亚哥	99	610	98	617	▼1	▼7
胡志明市	100	609	104	603	▲4	▲6
马尼拉	101	608	97	618	▼4	▼10
曼谷	102	607	102	608	0	▼1
雅典	103	606	99	616	▼4	▼10
索菲亚	104	605	93	622	▼11	▼17
华沙	105	604	101	610	▼4	▼6
莫斯科	106	603	112	593	▲6	▲10
巴拿马	107	602	107	599	0	▲3
百慕大群岛	108	601	111	595	▲3	▲6
圣彼得堡	109	600	116	582	▲7	▲18
波哥大	110	599	114	588	▲4	▲11
开曼群岛	111	598	110	596	▼1	▲2
布宜诺斯艾利斯	112	596	113	589	▲1	▲7
布达佩斯	113	595	108	598	▼5	▼3
巴库	114	591	106	601	▼8	▼10
巴哈马	114	591	115	583	▲1	▲8

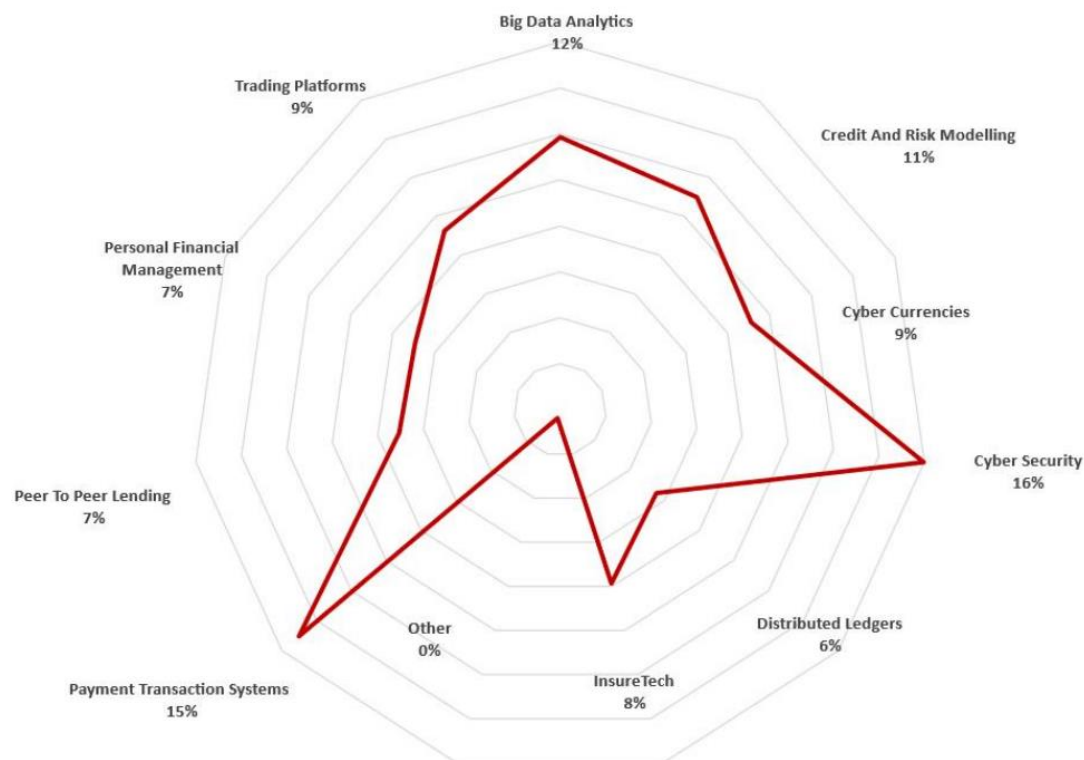
金融中心	GFCI 36		GFCI 35		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
英属维尔京群岛	116	590	109	597	▼7	▼7

除了向受访者询问为金融科技提供商创造优质环境的最重要因素外，我们还向他们询问当前金融科技活动中最重要的领域。

全和大数据分析被认为是金融科技活动最重要的领域，与 GFCI35 相比，网络安全领先于支付交易系统。

如图 50 所示，交易支付系统、网络安

图 50 | 金融科技活动最重要的领域



**“城市声誉和品牌对金融中心竞争力至关重要。良好的声誉可以建立信任，吸引企业和投资者。有效的品牌宣传带来了优势和独特的产品，将这座城市与竞争对手区分开来。这增强了人们的信心，推动了经济增长，并使该市成为首屈一指的金融中心。”**

——基加利政府机构海关技术官员

# 附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 36 各金融中心问卷调查详情情况

金融中心	GFCI 36		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	763	1,785	823	200
伦敦	2	750	1,134	804	187
香港	3	749	1,276	777	215
新加坡	4	747	1,029	799	166
旧金山	5	742	333	789	189
芝加哥	6	740	393	758	190
洛杉矶	7	739	502	752	203
上海	8	738	817	706	165
深圳	9	732	1,267	869	95
法兰克福	10	730	336	705	222
首尔	11	729	350	744	166
华盛顿特区	12	728	485	776	210
日内瓦	13	726	246	738	198
都柏林	14	725	186	684	235
巴黎	15	724	620	714	191
迪拜	16	723	963	733	196
苏黎世	17	722	505	754	164
北京	18	721	475	632	231
卢森堡	19	720	468	728	146
东京	20	719	1,214	706	189
圣地亚哥	21	718	119	659	261
波士顿	22	717	314	721	216
多伦多	23	716	274	721	200
蒙特利尔	24	715	118	718	202
釜山	25	714	1,041	705	210
卢加诺	26	713	61	733	161
阿姆斯特丹	27	712	246	716	202
悉尼	28	711	685	704	118
爱丁堡	29	710	90	643	191
泽西岛	30	709	122	730	200
青岛	31	708	907	820	102
墨尔本	32	707	115	703	181
明尼阿波利斯/圣保罗	33	706	75	608	295
广州	34	705	691	811	126
阿布扎比	35	704	450	679	218
迈阿密	36	703	141	682	201
格拉斯哥	37	702	62	647	201
卡尔加里	38	701	69	626	191



金融中心	GFCI 36		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
成都	39	700	1,118	871	98
哥本哈根	40	699	86	635	190
亚特兰大	41	698	110	628	214
温哥华	42	697	163	697	185
柏林	43	696	291	673	208
大阪	44	695	299	658	215
慕尼黑	45	694	280	702	116
惠灵顿	46	693	212	715	101
马德里	47	692	254	691	140
特拉维夫	48	691	111	638	240
根西岛	49	690	109	670	204
汉堡	50	689	103	654	224
米兰	51	688	568	687	103
古吉拉特邦国际金融科 技城	52	687	195	854	215
斯图加特	53	686	794	690	53
孟买	54	685	199	675	197
雷克雅未克	55	684	58	681	110
马恩岛	56	683	94	677	211
卡萨布兰卡	57	682	198	695	225
奥斯陆	58	681	231	691	78
吉隆坡	59	680	176	680	189
毛里求斯	60	679	207	743	227
布鲁塞尔	61	678	147	646	202
阿斯塔纳	62	677	163	706	184
利雅得	63	676	145	637	204
多哈	64	675	281	642	209
大连	65	674	112	627	181
斯德哥尔摩	66	673	812	686	55
基加利	67	672	141	632	254
新德里	68	671	172	704	204
科威特城	69	670	62	660	221
马耳他	70	669	165	638	161
赫尔辛基	71	668	68	638	186
杭州	72	667	99	652	145
台北	73	666	616	681	98
列支敦士登	74	665	52	638	238
约翰内斯堡	75	664	174	635	222
罗马	76	663	800	687	96
南京	77	662	104	653	111
天津	78	661	640	682	56

金融中心	GFCI 36		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
百慕大群岛	79	660	134	598	223
巴林	80	659	126	621	213
开曼群岛	81	658	211	636	216
武汉	82	657	431	689	47
维也纳	83	656	801	688	84
开普敦	84	655	172	611	207
圣保罗	85	654	216	626	234
阿拉木图	86	653	51	551	248
里斯本	87	652	83	628	165
直布罗陀	88	651	44	648	156
巴巴多斯	89	650	59	602	229
里约热内卢	90	649	113	576	193
塔林	91	648	51	635	241
塞浦路斯	92	647	105	594	210
布拉格	93	646	115	606	211
西安	94	645	444	687	80
曼谷	95	644	220	610	208
圣地亚哥	96	643	165	624	205
雅加达	97	642	120	605	191
摩纳哥	98	641	274	680	128
华沙	99	640	78	564	195
拉各斯	100	638	108	544	213
里加	101	637	65	600	200
内罗毕	102	636	119	597	206
巴哈马	103	635	143	601	226
伊斯坦布尔	104	632	262	606	212
胡志明市	105	629	79	572	221
维尔纽斯	106	627	28	661	201
墨西哥城	107	626	260	573	220
索菲亚	108	618	84	585	183
英属维尔京群岛	109	617	230	589	205
马尼拉	110	616	122	578	202
雅典	111	615	117	558	207
巴拿马	112	614	165	582	223
德黑兰	113	610	99	556	223
布达佩斯	114	609	136	544	190
特立尼达和多巴哥	115	608	36	558	225
布拉迪斯拉发	116	607	37	530	232
波哥大	117	604	126	548	193
圣彼得堡	118	597	79	589	234
莫斯科	119	590	233	522	247

金融中心	GFCI 36			问卷调查	
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
巴库	120	589	73	489	205
布宜诺斯艾利斯	121	586	125	498	210

## 附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 36 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	953	15%
金融	463	7%
金融科技	221	4%
政府监管	390	6%
保险	256	4%
投资管理	732	12%
知识服务	587	9%
专业服务	1,272	21%
贸易协会	193	3%
金融市场交易	246	4%
未注明	875	14%
合计	6,188	100%

表 19 | GFCI 36 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1612	26%
中国地区	343	6%
亚洲/太平洋地区	3197	52%
北美地区	249	4%
中东及非洲地区	580	9%
东欧及中亚地区	88	1%
拉美及加勒比地区	44	1%
跨区域	75	1%
合计	6188	100%

表 20 | GFCI 36 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	1655	27%
50 至 100	759	12%
100 至 500	786	13%
500 至 1000	403	7%
1000 至 2000	573	9%
2000 至 5000	481	8%
>5000	1531	25%
合计	6188	100%

注：由于四舍五入，百分比之和可能不是 100%。

## 附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，评估过程采纳两组评级数据，一组来自调查受访者，一组由统计模式生成，然后将他们组合成一个排名。

金融中心评估的第一组评级中，受访者通过在线问卷形式将每个金融中心作为一个营商场所进行评级，等级从极差到优秀，满分 10 分，这些反馈都来自于金融服务部门的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来调查金融中心评价与这些特征指标之间的相关性，以预测每个受访者如何评价他们未知的金融中心。这些特征指标利用了 81 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

然后将受访者的实际评分，以及受访者对未评分金融中心的预测评分合并到一个表格中以产生排名。

### 影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 133 个可供受访者评分的金融中心。针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中收到来自其他金融中心人员的 150 项以上的评价，则该中心将纳入全球金融中心指数评级和排名。

获得全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得的评价数量不足 50 的，将被除名并添加到候补列表中，直到评价数量增加。

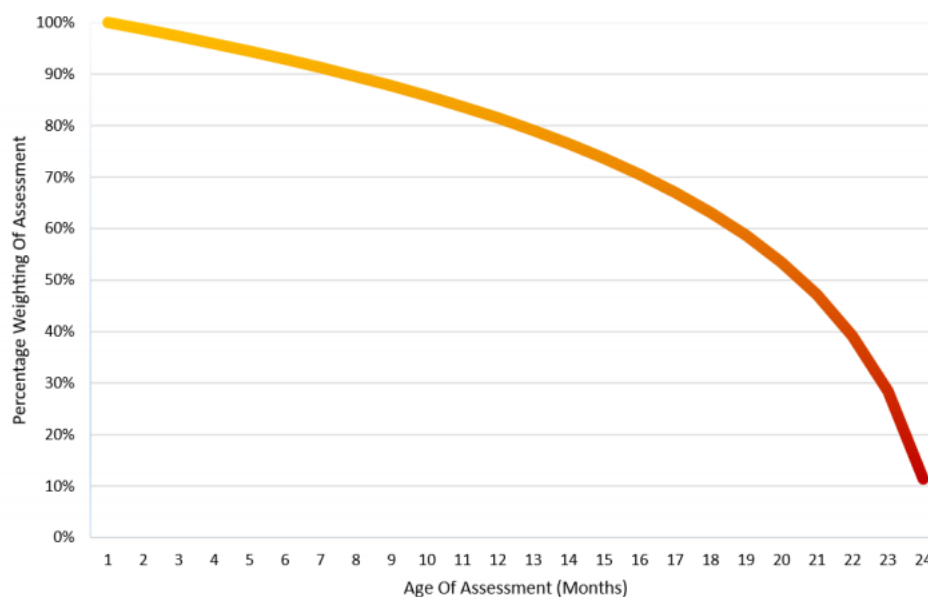
### 金融中心问卷评价

GFCI 调查问卷自 2007 年一直持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接完成问卷。

在 GFCI 的计算中：

- ◆ 受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型——这是为了避免本土偏好；
- ◆ 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的的评价是有效的；
- ◆ 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评价结果将被排除在模型之外；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



### 特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- ◆ 指数应来自一个信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- ◆ 指数应随时可用（最好是在公共领域），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

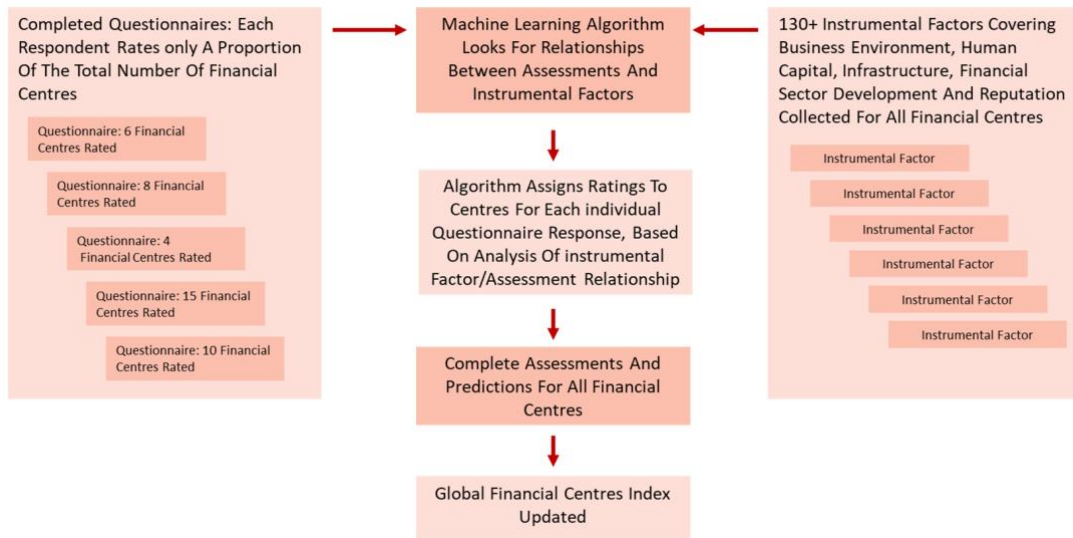
- ◆ 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- ◆ 不对指数进行加权处理；
- ◆ 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- ◆ 如果某因素是国家层面的，该评分将应用于该国的所有金融中心；如果有

基于金融中心（城市）的因素，则将避免使用国家层面的因素；

- ◆ 如果某指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数是区域层面的，则按照对每个中心的相关性进行分数分配（并说明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数不包含特定城市的值，则对该中心输入空白值（不使用平均数或平均值）。

该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



## 附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 36 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R <sup>2</sup>
全球绿色金融指数	0.665
全球创新指数	0.531
平均工资	0.510
全球竞争力指数	0.497
家庭净金融财富	0.483
世界人才排名	0.480
政府效能	0.473
物流绩效指数	0.471
世界竞争力指数	0.468
道路质量	0.465
最佳国家	0.462
城市出行准备指数	0.462
金融科技活动指数	0.457
国际知识产权指数	0.452
安全城市	0.444
旅游发展指数	0.442
IESE 城市动态指数	0.424
购买力指数	0.423
生活成本城市排名	0.414
调整后的人均国民净收入	0.403
法治指数	0.403
国内交通网络质量	0.403
仲量联行房地产透明度指数	0.396
控制腐败指数	0.389
私营部门贷款（占 GDP 比重）	0.388
亚致力新兴市场物流指数	0.381
腐败感知指数	0.361
全球电力城市指数	0.358
金融保密指数	0.355
全球创新城市指数	0.350



表 22 | 与 GFCI 36 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R <sup>2</sup>
全球绿色金融指数	0.658
亚致力新兴市场物流指数	0.537
金融科技活动指数	0.529
全球创新指数	0.489
家庭净财富	0.488
城市出行准备指数	0.487
平均工资	0.469
旅游发展指数	0.468
城市生活成本排名	0.467
国内交通网络质量	0.450
IESE 动态城市指数	0.430
道路质量	0.419
安全城市	0.407
私营部门贷款 (占 GDP 比重)	0.400
国际知识产权指数	0.398
物流绩效指数	0.393
世界人才排名	0.388
金融保密指数	0.375
世界竞争力指数	0.375
国际协会会议次数	0.369
仲量联行房地产透明度指数	0.354
政府效能	0.352
全球竞争力指数	0.345
经合组织国家风险分类	0.320
调整后人均国民净收入	0.316
全球电力城市指数	0.315
全球创新城市指数	0.311
证券交易所资本化	0.308
智慧城市指数	0.305
最佳国家	0.304

# 后记

## 报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。更多信息参照：[www.zyen.com/](http://www.zyen.com/)

## 联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：[www.cdi.org.cn](http://www.cdi.org.cn)和[www.cfc.org.cn](http://www.cfc.org.cn)

联系方式：[pyu@cdi.org.cn](mailto:pyu@cdi.org.cn) 或 [zx@cdi.org.cn](mailto:zx@cdi.org.cn)



## 报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：[www.longfinance.net](http://www.longfinance.net)



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：[www.globalfinancialcentres.net](http://www.globalfinancialcentres.net)